623/01

Den 25. juni 2001 blev i sag nr. 54.590:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring (fastpræmie) i Alm. Brand af 1792, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning efter en anmeldt skade på en lydpotte.

Selskabet har udbetalt 25% af nyprisen for en tilsvarende lydpotte med henvisning til, at den beskadigede lydpotte efter taksators opfattelse havde udlevet sin levetid. Bilen er indregistreret første gang i 1997.

I klageskrivelsen af 20/11 2000 til nævnet har klageren bl.a. anført: "Den 19/4-2000 rammer jeg på en høj kantsten med udstødningen på min bil. Den bagerste lydpotte bliver herved ødelagt. Jeg kontaktede telefonisk Alm. Brands hovedkontor og fik at vide, at jeg skulle sende bilen på værksted og få skaden udbedret og dersom jeg var elitebilist med friskade var det IKKE nødvendigt at sende mig en skadeanmeldelse. Herefter bliver jeg af taksatoren tilbudt at 'slå halv skade', hvilket jeg takker nej til med henvisning til min aftale med Alm. Brand. Men, men, nu vil Alm. Brand kun dække 25% af reparationsudgiften."

I selskabets skrivelse af 12/12 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Klagen drejer sig om, hvorvidt forsikringstager har krav på dækning af den fulde udgift til udskiftning af en lyddæmper, som er blevet beskadiget ved påkørsel af en høj kantsten. Forsikringstager

oplyser i klagen, at han ved den telefoniske anmeldelse af skaden til selskabet har fået oplyst, at han blot skulle sætte bilen på værksted og få skaden repareret. Skadeanmeldelse var ikke nødvendig, idet han er elitebilist med friskade. Vi er ikke enige i denne fremstilling. Praksis i selskabet er, at det kun er glasskader, kunderne kan få repareret uden besigtigelse af en taksator. Alle andre skader skal besigtiges og opgøres af en taksator. Denne praksis er undtagelsesfri. Det har således ingen betydning, at kunden er elitebilist med friskade. Forsikringstager har ikke oplyst, hvem han har talt med ved sin telefoniske henvendelse til selskabet. Som bilag B vedlægges kopi af den regning, som selskabet har modtaget fra det værksted, forsikringstager har ladet udføre reparationen. Som det ses, omfatter regningen både en glasskade og den skade, som klagen vedrører. Ved modtagelsen af regningen er den sendt til godkendelse hos taksator, som herefter har kontaktet forsikringstager som det er oplyst i klagen. Taksator har udfærdiget den som bilag C vedlagte taksatorrapport vedrørende skaden på lyddæmperen. ... Det er således vor opfattelse, at det må lægges til grund, at forsikringstager ved den telefoniske henvendelse til selskabet alene kan have oplyst, at der var tale om en glasskade, hvorfor han har fået besked som oplyst i klagen. Det må herved tillægges vægt, at forsikringstager ikke har oplyst, hvem han har talt med ved den telefoniske henvendelse, lige som selskabets faste, undtagelsesfri praksis m.h.t. taksatorbesigtigelse af alle andre skadetyper end glasskader må tillæges væsentlig betydning. Med hensyn til opgørelsen af skaden henvises til bilag C, hvor taksators redegørelse vedrørende opgørelsen er anført. Det fremgår heraf, at en lyddæmper af samme type som den beskadigede skal udskiftes, når den har kørt 80.-90.000 km. Som det fremgår af taksatorrapporten, havde bilen ved besigtigelsen d. 21. juli 2000 kørt 102.472 km. Da skaden skete d. 19. april 2000 må det lægges til grund, at lyddæmperen på skadetidspunktet havde udtjent sin levetid. Selskabet har dog på trods heraf valgt at tilbyde en erstatning på 25% af prisen for isætning af en ny lyddæmper. ... Vi må fastholde, at forsikringstager med dette tilbud vil få dækket det fulde, lidte tab ved skaden på lyddæmperen. Med tilbuddet er selskabets forpligtelser i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 7.1.1 således opfyldt."

Af taksatorrapporten fremgår: "Ved besigtigelse af skadet dele d. 28-6-2000 var skadet dele bortskaffet, denne rapp. 767 s1 omfatter lydpotte bag herfor forbehold på rapp. Jeg har talt med fors.tager ang. andel til denne rep. Da lyddæmper ikke tidl. har været skiftet

og en lyddæmper som den skadet bliver skiftet mellem ca. km.80000 og 90000 p.gr., at tæring, men fors.tager ville ikke give andel til denne rep. fordi han har kontaktet selskabet pr. tlf. og fik oplyst at han skulle få den skifter og sende regningen til selskabet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**7. Hvorledes beregnes erstatningen** Alm. Brand kan enten lade køretøjet reparere, erstatte den skete skade med et kontant beløb eller foretage genanskaffelse af tilsvarende udstyr. 7.1 Reparation. 7.1.1. Køretøjet skal ved reparation sættes i samme stand som før skaden. ... 7.2 Kontant erstatning. 7.2.1. Afgøres skaden ved kontant erstatning, eller kommer køretøjet ved tyveri eller røveri ikke atter til veje inden 4 uger efter, at Alm. Brand og politiet har modtaget skriftlig anmeldelse, beregnes erstatningen til det beløb, et køretøj af tilsvarende alder og godhed vil kunne anskaffes for mod kontant betaling, se dog 7.2.2. ..."

Nævnet udtaler:
Spørgsmålet, om en reservedel er værdiforringet og i givet fald i hvilket omfang, skal afgøres på baggrund af en konkret vurdering af forholdet og vil som alt overvejende udgangspunkt ikke kunne afgøres uden en egentlig besigtigelse. I den konkrete sag er der ikke foretaget besigtigelse af reservedelen. Henset til lydpottens alder finder nævnet det imidlertid godtgjort af selskabet, at lydpotten på skadetidspunktet den 19/4 2000 var værdiforringet, og nævnet kan således ikke kritisere selskabets erstatningsopgørelse.

Nævnet bemærker, at det ikke findes sandsynliggjort af klageren, at han skulle have opnået dækningstilsagn fra selskabet om, at hele skaden ville blive dækket uden fradrag for værdiforringelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard