626/01

Den 27. august 2001 blev i sag nr. 54.595:

xxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Fynbo Forsikring as.
Tietgens Allé 112-114
5230 Odense M

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Fynbo Forsikring as., klager ved sin advokat over selskabets sagsbehandling.

Klagerens advokat påstår – så vidt ses - selskabet pligtig at anerkende, at klageren er berettiget til nyværdierstatning for en stormskadet carport/garage. I klageskrivelsen til nævnet af 22/11 2000 hedder det således: "Jeg kan oplyse at det drejer sig om en væltet carport/garage under stormvejret sidste år. Diskussionen går herefter på, hvor meget eller hvor lidt fradrag der skal være i forbindelse med at det var en ny carport/garage. Forsikringsselskabet siger der skal ske fradrag. Min klient siger den er indeksreguleret stormskadet forsikret med fuld værdi, hvorfor han mener der skal opføres ny."

Ved den dækningsberettigende stormskade skete der skade på den samlede ejendom. Tømrermester J.S. har opgjort de samlede skader på ejendommen til 23.150,68 kr., heraf vedrører de 12.864,07 kr. skaden på carporten. Beløbene skal tillægges moms.

I selskabets skrivelse af 14/1 2000 til klageren hedder det: "Som aftalt fremsender jeg herved skriftlig afskrift af den beretning, vor taksator har afgivet: "Ved besigtigelse/taksation den 27.12.1999. Der er indkøbt 15 B.5 eternit bølgeplader + tilbehør. Huset er afdækket/skaderne delvis udbedret på nær rygning samt udskiftning af 2 B.5 eternitplader

andet sted på taget på stuehus og man mangler at udbedre tagrende. På lade/vognhus, som i øvrigt bruges til beboelse, her er ca. 15 cementtagsten omlagt og udbedret huller i taget. Det skal oplyses, at S.-H. [klageren] ikke var til stede ved taksationen. Garage?: (en carport) som er meget misligholdt, denne kan der ikke udbetales erstatning for p.g.a. råd og dårlig vedligeholdelse. Mit bud på erstatning er følgende:

Indkøbte plader til afdækning ...	kr.	2.090,00
+ 2 B.5 eternitplader	kr.	250,00
3 rygninger	kr.	704,00
1 længde tagrende inkl. diverse lim	kr.	175,00
15 tagsten á kr. 6,-	kr.	90,00
Transport	kr.	3.309,00
S.-H. har fået tildelt 10 timer á kr. 100,-	kr.	1.000,00
Hvis taget skal lægges om af tømreren, er der afsat 16 timer á kr. 230,-		
+ moms	kr.	4.600,00
Totalt	kr.	8.909,00

runded op til kr. 9.000,- inkl. moms".

Kopi af overslag/tilbud fra J.S. og faktura fra F. Tømmerhandel vedrørende afdækning vedlægges. Under henvisning til forsikringsbetingelserne, herunder især §6, stk. 2 og 3, § 12 og 13 forventer jeg Deres accept af den tilbudte erstatning."

Som følge af uenighed mellem klageren og selskabet aftaltes det mellem parterne, at skaden blev opgjort af vurderingsmænd. I skrivelse af 16/8 2000 fra den af klageren valgte vurderingsmand [J.H.] til klagerens advokat hedder det bl.a.: "Ejendommen er besigtiget den 12.7.2000. På stuehus kunne der konstateres at der har været stormskade og der påfølgende er foretaget reparation af tagplader. Løsningen ses og fremstår som værende nødtørftig og er ikke professionelt udført. Det understreges at det endda fremgår meget tydeligt at det ikke er udført af professionelle håndværkere og dette bør ske, så taget fremstår som helt og i orden og korrekt udført. Vedr. 20 kvm garage indført i forsikringsselskab Storm Fyn som nr. ... er anført i forsikring som værende dækket af stormskade; bygningsdele er ligeledes besigtiget og bygningstilstand ses ikke at være i specielt god stand. Der ses at være væltet et træ ned over tag og at der er 8-9 eternitplader som er slået i stykker af det væltede træ. Det findes her ikke korrekt at forsikringsselskabet ikke vil dække tagplader da bygningen er omfattet af forsikringen på trods af at det er en gammel bygning og 2 bærende pæle er i mindre god stand. Erstatning bør dog minimum udgøre tagplader eller levering af nye tagplader. Oplægning kan diskuteres? ... En skadesopgørelse på kr. 9.000,00 ses ikke at stå i forhold til udbed-

ringsomkostning, såfremt arbejdet skal udføres på professionelt vis. Et beløb på kr. 24.000,00 ses at være det realistiske i forhold til anførte."

Selskabets vurderingsmand anbefalede i skrivelse af 6/9 2000 til selskabet følgende: "Der er, som jeg gennemgår sagen, ikke uenighed imellem Storm Fyns første vurdering (27. december 1999) og J.H.'s vurdering om bygningernes stand. ... Ud fra ovenstående kan jeg derfor anbefale at J.H.'s vurdering på 24.000,00 kr. med et fradrag på 40% for at opfylde Storm Fyns love i alt ***til endelig og fuld afgørelse 14.400,00 kr.*** Skriver: *entifiretusindefirehundrede00/100 kr.*"

Selskabet har over for nævnet forklaret, at de 14.400 kr. er til fuld og endelig afgørelse af de samlede skader, og da selskabet tidligere har tilbudt klageren 9.000 kr. i skadeerstatning for beboelsen, er restbeløbet 5.400 kr. erstatning for carporten.

Klagerens advokat har i skrivelse af 1/6 2001 til nævnet anført: "Under henvisning til forsikringsankenævnets skrivelse af 29. maj 2001 skal jeg præcisere, at klagerens ønske er at forsikringsselskabet Storm Fyn bliver pålagt at opfylde betingelserne i forsikringspolicen, idet den er tegnet som udvidet indeksreguleret stormskadeforsikring med fuld værdi. F.s.v. angår fuld værdi henviser jeg til den af klageren udpegede vurderingsmand arkitekt J.H.'s vurdering. J.H.'s vurdering går udelukkende på garagebygningen og ikke på stuehuset."

Af policen fremgår bl.a.: "***Udvidet indeksreguleret stormskadeforsikring med fuldværdi*** ... Selskabets erstatningspligt pr. bygning er baseret på hver bygnings areal som anført på skemaet side 2. I skadetilfælde kan selskabet gøre underforsikring gældende, såfremt bygningerne er ændret, uden at dette er anført på policen. For løsørets vedkommende gælder samme bestemmelse, såfremt det ved skadestilfælde konstateres, at løsørets totalværdi er større end anført i ovenanførte skema. ...

Bygningen anvendes som	Luft- og ventilations-skorstenes – antal	m^2
1. stuehus		122
…	…	…
6. garage		22

"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "§ 6 ... Ved fastsættelse af erstatninger for tagdækninger må særligt tages hensyn til ikke alene tagdækningens, men også underlagets tilstand, således at erstatning for tagdækningen helt eller delvis kan nægtes, hvis tagdækning eller underlag har været i uforsvarlig stand. For hvert år et strå- eller rørtag har ligget ud over 5 år, fradrages almindeligvis et beløb svarende til 6%. Ved erstatningens fastsættelse skal der generelt tages hensyn til at forsikringen ikke må føre til vinding, og erstatningen skal derfor altid rette sig efter den tilstand og værdi det beskadigede havde i det øjeblik, da skaden indtraf, således at gammelt ikke erstattes med nyt."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og bemærker indledningsvis, at vurderingsmand J.H.'s beløbsangivelse, 24.000 kr. (incl. moms) efter nævnets opfattelse vedrører samtlige skader på ejendommen. Tømrermester J.S.'s overslag på udbedring udgør til sammenligning for samtlige skader 28.938,25 kr. (incl. moms).

Nævnet finder, at erstatningen for beboelsen i overensstemmelse med taksatorens opgørelse kan fastsættes til 9.000 kr. incl. moms.

Advokaten har anført, at tvisten alene vedrører garagen og har påberåbt sig, at der ikke er hjemmel i forsikringsbetingelserne til at foretage afskrivning i erstatningsbeløbet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår, at erstatningen skal rette sig efter den tilstand og værdi, det beskadigede havde på skadetidspunktet. Der er ikke tale om, at erstatningen skal opgøres til nyværdi, idet der er hjemmel til at foretage afskrivning.

Vurderingsmand J.H. - klagerens vurderingsmand - har om skaden på garagen anført, at der er tale om en gammel bygning med 2 bærende pæle i mindre god stand, og at erstatningen som minimum bør dække udgiften til nye tagplader. Nævnet finder det på denne baggrund ubetænkeligt at lægge til grund, at garagens vedligeholdelsestilstand og alder var af en sådan art, at erstatningen må fastsættes skønsmæssigt. Begge de involverede

vurderingsmænd synes også at forudsætte, at der skal udbetales en vis erstatning for garagen, men har ikke opgjort nogen specifik erstatning herfor.

Den eneste specificerede opgørelse over skaderne på garagen er derfor overslaget fra tømrermester J.S., der har opgjort skaden på garagen til 12.864,07 kr. + moms = 16.080,09 kr. Når der henses til udtalelsen fra klagerens vurderingsmand finder nævnet, at der kan fastsættes et afslag på 50%, således at erstatningen for garagen fastsættes til 8.040,05 kr. Den samlede erstatning udgør herefter 17.040,05 kr. Da selskabet har udbetalt kr. 14.400 kr., skal selskabet yderligere udbetale 2.640,05 kr.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Fynbo Forsikring as., skal udbetale klageren yderligere 2.640,05 kr. med tillæg af renter, jf. forsikringsaftalelovens § 24.

Jørgen Nørgaard