623/01

Den 25. juni 2001 blev i sag nr. 54.597:

xxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxx xxx xxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har haft husejerforsikring i Alm. Brand af 1792 i perioden 1983 til 2000, klager over, at selskabet alene har ristorneret præmie for perioden 1/1 1996 til 31/12 2000, og ikke også for perioden 22/11 1983 til 31/12 1995.

I selskabets skrivelse af 15/12 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Klager har haft en ikraftværende husforsikring med en fuld-kombineret dækning i selskabet fra 1983 til 2000. Klager har angiveligt tillige i samme periode haft husforsikring med samme dækning i Lærerstandens Brandforsikring. ... Det er ikke selskabet muligt på nuværende tidspunkt så mange år efter at klarlægge, hvorledes forløbet omkring tegningen af forsikringen i 1983 har været. Klagen drejer sig om, hvorvidt klager har krav på tilbagebetaling af den på husforsikringen betalte præmie tilbage til 1983. Selskabet har som svar på klagers konkrete forespørgsel af 23. oktober 2000, som vedlægges som bilag B, tilbudt at tilbagebetale præmien for perioden 1. januar 1996 til 31. december 2000. ... Som svar på klagers fornyede henvendelse til selskabet har selskabet i skrivelse af 13. november 2000 redegjort for baggrunden for selskabets tilbagebetaling af præmie. Kopi af skrivelsen vedlægges som bilag E. Ud over det i bilag E anførte henvises til ankenævnets kendelse nr. 46.086. Det fastslås i kendelsen, i overensstemmelse med det i bilag E anførte, at det er 1908-lovens forældelsesbestemmelser, der er afgørende for, i

hvilket omfang klager har krav på tilbagebetaling af den erlagte præmie. Det er forældelsesbestemmelsen vedrørende betaling i urigtig formening om skyld i lovens § 1, stk. 6, der er afgørende, således at der gælder en forældelsesfrist på 5 år for krav på tilbagebetaling af urigtigt erlagt præmie at regne fra tidspunktet for fordringens forfaldstid. Fordringens forfaldstid antages i kendelsen at måtte regnes fra tidspunktet for præmiens opkrævning. I nærværende sag er forfaldstidspunktet for den i 1995 opkrævede præmie derfor d. 16. december 1994, svarende til det tidspunkt hvor præmien er opkrævet. Det skal for god ordens skyld oplyses, at præmien for 1995 blev indbetalt af klager d. 13. januar 1995 via PBS. I kendelsen berøres også spørgsmålet om, hvorvidt forsikringstager i henhold til lovens § 3 kan antages at have været i utilregnelig uvidenhed om sit krav. Dette antages i kendelsen ikke at være tilfældet idet klageren burde have bemærket, at præmien trods forsikringens ophævelse stadig blev opkrævet. I nærværende sag er det som anført i bilag E af klagers betalingsoversigter fremgået, at præmien for husforsikringen blev opkrævet. Det er derfor vor opfattelse, at klager ikke kan antages at have været i utilregnelig uvidenhed om sit krav på tilbagebetaling af den erlagte præmie. Vi må på denne baggrund fastholde vores tilbud vedrørende tilbagebetaling af præmie til klager."

Klageren er utilfreds med selskabets sagsbehandling og har over for nævnet præciseret, at han siden 1978 har haft bygningsbrandforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, hvilken forsikring den 18/5 1982 blev udvidet til at omfatte fuld forsikringsdækning på huset. Klageren anfører, at han aldrig har tegnet forsikring hos Alm. Brand, idet han altid har haft sine forsikringer samlet i Lærerstandens Brandforsikring G/S. Klageren har endvidere anført, at såfremt der vitterligt var tegnet forsikring hos Alm. Brand af 1792 i 1983, skulle dette selskab have afmeldt forsikringerne hos Lærerstandens Brandforsikring G/S. I skrivelse af 28/9 2000 til selskabet har klageren endelig anført: "Som det fremgår af det anførte er det helt åbenbart, at der foreligger en klar fejl fra forsikringsselskabet 'Alm. Brand', idet undertegnede naturligvis ikke vil være forsikret mod bygningsbrand i to selskaber. Dette skulle jo heller ikke være muligt, hvis den korrekte procedure havde været fulgt. Det er mig ikke muligt at finde en rimelig grund til at tegne en bygningsforsikring i et nyt selskab året efter at jeg har tegnet den langt mere omfattende forsikring i 'Lærerstanden'. Det er mig ubegribeligt, hvordan og hvorfor den fuldstændig unødvendige forsikring hos 'Alm. Brand' er blevet tegnet. Jeg har overhovedet ingen

erindring om det, jeg har ingen forsikringspolice og jeg savner kopier af begæring i forbindelse med tegningen."

Nævnet udtaler:
Klageren har siden 1983 betalt præmie for bygningsbrandforsikring til selskabet og har først i 2000 protesteret over denne opkrævning. På det foreliggende grundlag kan nævnet ikke kritisere, at selskabet alene har refunderet præmie til klageren for 5 år. Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard