623/01

Den 25. juni 2001 blev i sag nr. 54.599:

xxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning til de omkostninger, hun har afholdt til advokatbistand samt til landinspektør.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke har været tale om en tvist i retshjælpsbetingelsernes forstand.

I selskabets skrivelse af 12/12 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "**Sagsfremstilling** [Klageren] indgik aftale om salg af den i Tryg-Baltica forsikrede ejendom beliggende P...vej 42. I købsaftalen blev følgende noteret: *'Det er en forudsætning for købers underskrift, at sælger reetablerer skelpælene mod naboen P..vej 44 inden overtagelsen. Såfremt dette ikke er sket, er køber berettiget til at lade arbejdet udføre for sælgers regning og medtage beløb over refusionsopgørelsen'* Landinspektør O.H. blev efterfølgende bedt om at fastlægge skellet, og der foregik herefter drøftelser/forhandlinger med [klagerens] nabo, F.O. Korrespondancen blev ført mellem disse parters advokater, og der blev drøftet en række løsningsmodeller for, hvor skellet burde placeres. [Klageren] ønskede at indgå aftale om køb af anden ejendom, og det var væsentligt, at handlen af ejendommen beliggende P...vej 42 blev gennemført. Køberne accepterede derfor at overtage ejendommen, men uden et klart fastlagt skel mod naboejendommen, mod at

modtage et kompensationsbeløb på kr. 50.000,00. Eventuelle konflikter vedrørende skellets placering mellem ejendommene ville herefter være [klageren] uvedkommende. **Retshjælpsbedømmelsen** Advokat J.H.J. har bistået [klageren] i korrespondancen med F.O.'s advokatfuldmægtig, A.B. Landinspektør O.H. foretog besigtigelse af forholdene og fremkom med et oplæg til drøftelse mellem grundejerne/disses advokater, men sagen nåede ikke at udvikle sig, således at det blev nødvendigt at afholde en formel skelsætningsforretning med [klageren] som part. Derimod blev det aftalt, at [klageren] skulle være fri for den i købsaftalen aftalte forpligtelse mht. at reetablere skelpælene mellem ejendommene P...vej 42 og 44 mod at betale et kompensationsbeløb på kr. 50.000,00 til køberne af hendes ejendom. Sagen nåede således ikke at forlade et indledende afklarings- og forhandlingsstadie, og vi kan derfor ikke anerkende, at forholdet blev tilspidset til en aktuel retlig tvist, jf. forsikringsbetingelsernes § 2, stk. 2. Da forsikringen ikke dækker almindelig advokatrådgivning, jf. forsikringsbetingelsernes præambel, kan vi ikke yde retshjælpsdækning til sagen."

Af klagerens bemærkninger hertil, modtaget i nævnet den 2/1 2001, fremgår bl.a.: "Da jeg var i den situation at jeg skulle afhænde min ejendom, for at have mulighed for køb af ældrebolig, hvilket var en nødvendighed pga. min fysiske tilstand, var jeg i en presset situation med hensyn til salget, men jeg mener stadig at dette bør ses isoleret og ikke inddrages som en del af den uenighed med O., som jeg ligesom min advokat, efter grundig undersøgelse af forsikringsbestemmelser for retshjælp, mener må kunne betegnes som en tvist. Endvidere kan det ikke læses i forsikringsbetingelserne at en tvist kun er tilspidset hvis den ender for en Dommer, og det er den besked vi har fået efter drøftelse med Tryg."

Af sagens korrespondance fremgår bl.a., at klagerens advokat den 7/6 2000 tilskrev naboens advokat med anmodning om en tilkendegivelse af, hvilket af to fremsatte løsningsforslag denne på vegne sine klienter kunne acceptere. Modpartens advokat besvarede advokatens henvendelse således den 8/6 2000: "Ingen af de to af Dem fremsatte forligsforslag kan umiddelbart anerkendes. For så vidt angår Deres seneste forslag, skal jeg for god ordens skyld gøre opmærksom på, at det er min opfattelse, at Deres klient alene har vundet hævd til brugsretten af arealet, og således ikke har vundet en decideret ejendomshævd. Såfremt der skal afgives så stort et areal, som De anfører,

må det ske mod betaling for jordstykket. Idet min klient ikke ønsker at afgive så stort et areal, som af Dem foreslået, vil dette ikke være aktuelt i en forligsmæssig situation. Jeg vedlægger en skitse, hvor jeg med gult har markeret et nyt forslag til, hvorledes sagen kan forliges. Jeg gør opmærksom på, at forslaget er på samme betingelser som anført tidligere i min skrivelse af 23. maj 2000 nr. 1-3. Såfremt sagen ikke kan forliges på ovennævnte forslag, må vi nok desværre se i øjnene, at sagen ikke kan løses forligsmæssigt."

Den 9/6 2000 underskrev klageren aftalen med sine købere om et afslag i købesummen på 50.000 kr. til fuld og endelig afgørelse af ethvert nuværende og fremtidigt mellemværende med naboen vedrørende placeringen af skellet.

Advokaten har i skrivelse af 4/9 2000 til selskabet bl.a. anført: " Det er min opfattelse, at der i den foreliggende situation klart har været tale om en konkret, aktuel konflikt, som med rimelighed kunne danne grundlag for et civilretligt søgsmål jfr. forsikringsbetingelsernes § 2, stk. 2. Dette var naturligvis også baggrunden for, at jeg tilskrev Dem den 16. august d.å. Tvisten i sagen var efter min opfattelse klart tilstede, idet der var tale om en tilspidset situation i anledning af, at køberne havde stillet en betingelse om afklaring af skelforholdene for at ville tiltræde handlen. Det er forkert opfattet, at min bistand alene eller primært har bestået af forhandlinger med køberne af ejendommen. Langt størstedelen af arbejdet er udført for forsikringstager [klageren] i forhold til ejeren af ejendommen P..vej 44, F. O., der var repræsenteret af advokatfirmaet S. Modparten i tvisten var således ejeren af ejendommen P..vej 44, og i forhold til denne var den eneste mulighed - såfremt der ikke blev indgået forlig med køberne af ejendommen - at indlede en skelforretning og eventuelt tillige at anlægge en hævdssag ved de almindelige domstole vedrørende færdselsretten på det fælles indkørselsareal til de 2 ejendomme. Under henvisning til det anførte skal jeg således venligst anmode Dem om nu at bekræfte overfor mig, at De kan meddele retshjælpstilsagn. til betaling af [klagerens] udgifter til henholdsvis den medvirkende landmåler og undertegnede."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?** 1. Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet, og som efter deres art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens regler om civile sager.

Forsikringen dækker også tvister af denne art, som efter parternes aftale i stedet behandles ved voldgift. 2. Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål. … **§ 4. Hvilke omkostninger er dækket af retshjælpsforsikringen?** 1. Egne sagsomkostninger. 2. Omkostninger til modpart, såfremt disse er pålagt sikrede under en rets- eller voldgiftssag eller er godkendt af selskabet. 3. Udgifter til syn og skøn som under en retssag er udmeldt af retten."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder, at der ikke har foreligget en tvist i retshjælpsforsikringens forstand. Da forekomst af en tvist er en betingelse for opnåelse af retshjælpsdækning til de i betingelserne nævnte omkostninger, kan nævnet ikke kritisere selskabets afvisning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard