623/01

Den 25. juni 2001 blev i sag nr. 54.600:

xxxxxx xxxx xxxxxxxxxxx
xx xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

I skrivelse af 24/1 1998 til selskabet anmeldte klageren, som på skadetidspunktet arbejdede som chauffør, at han efter en uge med ekstra travlhed og mange tunge løft, havde fået stærke smerter i ryggen efter at have sat en kasse med varer ind i varevognen.

I skadeanmeldelsen angav klageren skadedatoen til den 21/11 1997.

Selskabet afviste i skrivelse af 16/2 1998 at yde forsikringsdækning.

Den 17/1 2000 modtog selskabet en ny skadeanmeldelse fra klageren, hvor skadedatoen var angivet til at være den 24/11 1997. Af denne fremgår:
"1. Hvad skete umiddelbart før ulykkestilfældet?
*Jeg var ved at læsse varer i en varevogn.*

2. 54.600

2. Hvordan skete ulykkestilfældet?

*Under læsning af varevogn, løfter jeg en papkasse (ca 5 kg) samtidig med at jeg vrider mig.*

3. Hvad var den direkte årsag til ulykkestilfældet?

*Jeg troede at kassen var tungere, og samtidigt var det et løft med vrid.*"

Klageren havde ligeledes indbragt sagen for Arbejdsskadestyrelsen. I besvarelsen af de af Arbejdsskadestyrelsen rejste spørgsmål har klageren bl.a. anført:

"

| | |
|---|---|
| 1. Hvornår kom De til skade? | *21 – 11 97* |
| 2. Hvilket arbejde udførte De ved den anmeldte lejlighed? | *Læssede papkasser med varer i varevogn* |
| 3. Var der tale om en en speciel arbejdsstilling? ... | *Nej* |
| ... | ... |
| 4. Hvad skete der? Giv en beskrivelse. | *Jeg satte varer i varevogn. Fik ondt i ryggen da jeg skulle sætte en kasse langt ind til højre* |
| 5.<br>a. Skete der noget usædvanligt?<br><br>Hvis ja, hvad?<br><br>b. Gled, faldt eller snublede De?<br><br>c. Hvis ja: Hvorfor gled, faldt eller snublede De?<br><br>d. Hvad var efter Deres mening årsag til lidelsen? ... | *Nej*<br><br>Nej<br><br>*Løft med vred.*<br>... |
| ... | ... |
| 8. ...<br>a. Hvad vejede den byrde, De løftede?<br><br>b. Hvor mange var De om at løfte den?<br><br>c. Var byrden tungere end ventet?<br><br>Hvis ja, hvorfor?<br><br>d. Var byrden uventet let? | *Ca 5 kg*<br><br>*Kun mig.*<br><br>*Nej* |

| | |
|---|---|
| e. Forløb løftet på anden måde end ventet og hvordan?<br>... | *Nej* |

"

I speciallægeerklæring til brug for Arbejdsskadestyrelsens vurdering fremgår det bl.a.: "Hændelse den 24.11.97: på en normal dag ved middagstid i forbindelse med læsning af privattur skulle han ved slutningen af læsningen sætte en kasse ind på ca. 5 kg. I forbindelse med vrid her kom der umiddelbart smerter i ryggen gående ned i højre side. Ingen ulykkeslignende omstændigheder, ingen afvigelser fra normalen bortset fra at han dagen før havde haft relativt tungt løftearbejde i forbindelse med en skibsproviantering."

Arbejdsskadestyrelsen har anerkendt lidelsen som en arbejdsskade.

I klageskrivelsen til nævnet af 21/11 2000 har klageren bl.a. anført: "Jeg har været ude for en arbejdsskade, hvor jeg under læsning af en varevogn løftede en kasse, der så ud til at veje meget mere end den gjorde, fik stærke smerter i min lænd. Jeg har lige siden hændelsen været sygemeldt og er nu på revalidering. Min skade er blevet anerkendt i Arbejdsskadestyrelsen, og jeg har fået et mén på 12%. På trods af arbejdsskadestyrelsens anerkendelse af min skade som en løfteskade, vil jeg dog stadig påstå at der er tale om et ulykkestilfælde. Påstanden om et ulykkestilfælde har sin grund i, at jeg aldrig har haft rygproblemer før den anmeldte skade. Skaden opstod pludselig på grund af et løft af en stor kasse med relativ lav vægt, og derfor mener jeg at jeg har krav på erstatning. Jeg mener ligeledes at jeg lever op til definitionen om en "pludselig udefrakommende hændelse (kassen er det udefrakommende), hvorved den forsikrede ufrivilligt kommer til skade (løftet af kassen forårsagede øjeblikkeligt skade på min ryg, jeg har været ufrivillig syg siden løftet)."

Selskabet fastholder, at klageren ikke har sandsynliggjort at have været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**AFSNIT 2 HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN: A.** Legemsbeskadigelse som følge af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås

en pludselig udefra kommende hændelse, hvorved den forsikrede ufrivilligt kommer til skade."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke sandsynliggjort, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde, således som et sådant er defineret i forsikringsbetingelserne.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard