623/01

Den 25. juni 2001 blev i sag nr. 54.602:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx xx

mod

Europæiske Rejse-
forsikring A/S
Frederiksberg Allé 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har rejseforsikring (Det blå kort) i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning under dækningen "feriegaranti".

I selskabets skrivelse af 12/12 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "I perioden fra den 27. juni til den 23. juli 2000 deltog klageren i en rejse til USA. Til brug for rejsen havde klageren tegnet ferierejseforsikring i Europæiske, Ferie med dækningen: Det Blå Kort, samt supplerende rejsedækning: Feriegaranti. I forbindelse med ferieopholdet led klageren af utilpashed, feber og lungebetændelsesagtige symptomer, og var sengeliggende/opholdt sig indendørs i perioden 14. juli til og med 18. juli 2000. Sagen drejer sig om erstatning for ødelagt feriedage, i henhold til dækningen Feriegaranti pkt. 9 ... Europæiske Rejseforsikring har ydet erstatning for 4 ødelagte feriedage (den dag, man af behandlende læge bliver ordineret sengeleje/indendørs ophold, betragtes som karensdag, hvor rejseforsikringen ikke erstatter ødelagt ferie, jf. forsikringsbetingelserne for Ferie nr. 7010 A, pkt. 9.4.b ... Klageren har til Dem klaget over udregningen er *rejsens pris pr. dag,* da Europæiske ikke har medregnet klagerens udgifter til "opholdsudgifter" i rejsens pris pr. dag. Klageren stiller krav om at følgende udgifter, skal indgå i udregningen af rejsens pris ... :

-	Flybilletter	kr.	11.140,00
-	Billeje	kr.	6.639,00
-	Forsikring	kr.	1.637,00
-	Opholdsudgifter	kr.	12.063,00
-	Sommerskole	kr.	2.430,00
	I alt	kr.	33.909,00

Klageren indsender dokumentation i form af faktura for flybilletter ... billeje og prisbekræftelse på sommerskolen ...Som dokumentation for opholdsudgifterne indsendes et kontoudtog ... hvoraf det fremgår, at der er hævet adskillige beløb i USD, men det fremgår ikke, hvad beløbet er anvendt til. Europæiske beder klageren den 3 1. august 2000 at indsende dokumentation for udgifter til hotel ... Klageren ringer ind den 4. september 2000 og oplyser, at han ingen dokumentation for hoteludgifter har, da klageren primært boede privat, og de enkelte gange han boede på hotel, har han ikke gemt kvitteringer for. Europæiske beder klageren den 8. september 2000 at indsende kvitteringerne, der svarer til de beløb, der er trukket på klagerens konto i forbindelse med opholdsudgifterne, så det er muligt at se, hvad der er købt for pengene ... I brev af 9. september 2000 fra klageren, oplyses det, at han ikke har disse kvitteringer. Derudover oplyser klageren, at han og hans søn primært boede hos venner og venners venner og betalte herfor med gaver, vin o. lign. ... Klageren har således ikke dokumenteret sin udgift til opholdet. Ved rejsens pris pr. dag forstås: Rejseudgifter, der kan kræves betalt eller betalte ikke refunderbare, til transport, ophold og andre turistmæssige ydelser divideret med rejsens varighed (såvel afrejse- som hjemkomstdagen regnes med som en dag), jf forsikringsbetingelserne for Ferie nr. 7010 A, pkt. 23 ... Klageren er forpligtet til at levere relevante dokumenter, herunder sygejournaler, lægeregninger, originalregninger mv., jf. forsikringsbetingelserne for Ferie nr. 70 10 A, pkt. 9.6 ... I henhold til forsikringsbetingelserne indgår præmien for rejseforsikring, samt fortæring ikke i rejsens pris, da dette ikke betragtes som en turistmæssig ydelse. Af det indsendte kontoudtog fremgår det ikke, hvilke udgifter der er for ophold, hvorfor disse beløb ikke er indregnet i rejsens pris pr. dag. I udregningen af rejsens pris indgår derfor:

Flybilletter	kr.	11.140,00
Billeje	kr.	6.639,00
Sommerskole	kr.	2.430,00

hvilket oplyses til klageren i brev af 13. september 2000 ...

Indholdet i klagerens brev til ankenævnet har ikke ændret på vores vurdering af sagen, hvorfor vi på baggrund af ovennævnte oplysninger må fastholde Europæiskes beslutning om, ikke at medregne de udokumenterede opholdsudgifter på DKK 12.063,00, i henhold til forsikringsbetingelserne for Ferie nr. 7010 A, pkt. 23 og pkt. 9.6."

Klageren er utilfreds med den af selskabet foretagne udregning og har i skrivelse af 9/9 2000 til selskabet bl.a. anført: "I dag modtog jeg dit brev, af hvilket jeg til min forundring kan se, at vi er præcis, hvor vi var sidste uge ved samme tid: For du beder mig sende kvitteringer, der modsvarer de beløb, der er trukket på en af mine konti i forbindelse med mine opholdsudgifter. Sidste uge bad du mig sende de kvitteringer, der havde at gøre med hotelophold, og jeg ringede til dig mandag og fortalte dig dels, at vi kun havde boet på hotel ganske få gange, dels at jeg ikke havde gemt disse kvitteringer, eller kvitteringer i det hele taget, med ganske få undtagelser. Det gør man jo normalt ikke, med mindre de har en eller anden form for souvenir-værdi. Jeg fortalte dig også, at vi i vidt omfang havde boet hos venner og venners venner, og havde "betalt" herfor med gaver, vin o.l. Jeg har en vis forståelse for, at I indretter Jeres forsikring i.f.t. den traditionelle standardrejse, hvor man hjemmefra betaler en samlet pris for rejse, logi og fortæring. På den anden side burde I nok, da jeg tegnede forsikringen have gjort opmærksom på, hvis I ikke kan håndtere forsikring af rejser, hvor man afviger en smule fra det traditionelle. Det fremgår - så vidt jeg kan se - ingen steder, at der skal foreligge kvitteringer for hver enkelt udgift, man har haft, ned til indkøb af ispinde o.l. Ejheller er det særligt tydeligt for uindviede, at der ikke dækkes fortæring. Argumentet - at man sparer et tilsvarende beløb i hjemmehusholdningen - er temmelig søgt, idet man jo oftest tillader sig mere luksus på en ferie til eksempelvis USA, såsom at spise på restaurant, i stedet for at smutte hjem til Danmark og snuppe et par mellemmadder ved køkkenbordet. Da jeg i forvejen er noget belastet af den sygdom, der er årsag til denne forsikringssag, ville jeg sætte pris på, om I kunne finde en fornuftig måde at håndtere denne sag på. For eksempel kunne I jo bare beregne opholdsudgifterne ud fra en typisk pris for en overnatning på dobbeltværelse. Jeg forstår ikke rigtigt, at det kan være så problematisk..."

Klageren har fremlagt sit kontoudtog.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**23 DEFINITIONER** Til brug for denne rejseforsikring defineres nedennævnte ord som følger: ... · *rejsens pris pr. dag.* Ved rejsens pris pr. dag forstås: Rejseudgifter, der kan kræves betalt eller betalte ikke refunderbare, til transport, ophold og andre turistmæssige ydelser divideret med rejsens varighed (såvel afrejse- som hjemkomstdagen regnes som en dag)."

Nævnet udtaler:
I "rejsens pris pr. dag" er bl.a. indeholdt udgifter til ophold og andre turistmæssige ydelser. Nævnet må give selskabet medhold i, at udgifter til fortæring ikke er omfattet af "rejsens pris".

På det foreliggende grundlag, hvor klageren på ingen måde har søgt at redegøre for, hvor mange overnatninger han tilbragte på hotel og til hvilken pris, hvor mange overnatninger han tilbragte privat, og hvilken "betaling" han erlagde herfor, samt hvilke turistmæssige ydelser han har betalt for, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for disse påståede udgifter.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard