623/01

Den 25. juni 2001 blev i sag nr. 54.603:

xxxxxx xx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Trekroner
Jens Kofods Gade 1
1268 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har retshjælpsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Trekroner, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning til de sagsomkostninger de har afholdt i anledning af en retssag.

Den 17/4 2000 anmodede klagernes advokat om retshjælpsdækning til en verserende retssag, hvor klagerne i deres egenskab af husejere havde udtaget stævning mod grundejerforeningen med påstand om, at et vejstykke var omfattet af grundejernes vedligeholdelses- og istandsættelsespligt. Med anmodning fulgte stævning dateret 23/11 1999, af hvilken bl.a. fremgår: "**ANBRINGENDER:** Det gøres til støtte for den nedlagte påstand gældende, at sagsøgte har vedligeholdelses/etableringspligten til vejstykket ud for P...vej 86-92 ..."

Med anmodningen fulgte endvidere svarskrift dateret 18/1 2000, udarbejdet af grundejerforeningens advokat, af hvilket bl.a. fremgår: "Det fremgår af stævningen, at sagsøgerne pr. den 1. september 1990 har overtaget ejendommen matr. nr. ... N beliggende P...vej 86, ... Som bilag D fremlægges kopi af deklaration, tinglyst den 8. december 1939 på matr. nr. ... N og ... M, ... hvor den dagældende ejer af disse ejendomme opnåede tilladelse til at udstykke et vejareal mellem de 2 parceller, beliggende Sti, der havde

en bredde af 3 meter - det fremtidige vejareal vises på det kort, der er vedhæftet deklarationen. Det drejer sig altså om et dobbelt koteletben, der blev oprettet omkring den eksisterende sti og til brug for 2, fra parcelnummer ... N og ... M, udstykkede parceller. Stiarealerne i grundejerforeningen er og har stedse været belagt med grus. Sagsøgerne har således opnået tilladelse til den omhandlede udstykning og dermed udvidelse af stien, efter at grundejerforeningen har opnået skøde på vejarealerne. Det af deklarationen omhandlede vejareal vedrører altså dels et stiareal, der i lighed med de andre stiarealer i grundejerforeningen er grusbelagt, og dels en udvidelse heraf som er foretaget af ejerne selv med henblik på udstykningen. Det gøres gældende, at sagsøgerne ikke ved at foretage en sådan udstykning kan pådutte en sådan vedligeholdelsespligt af den dermed opnået nye stykke vej. Det ejes ikke af grundejerforeningen, men af de pågældende parceller. Sagsøgerne opfordres til nærmere at begrunde deres opfattelse af, at foreningen skal have vedligeholdelsespligten. De af sagsøgerne fremlagte bilag synes ikke at støtte sagsøgernes synspunkt. Af bilag 3 fremgår tydeligt, at det omhandlede vejareal tjener som adgangsvej for matr. nr. ... M og ... N samt de nye parceller ... AM og ... AL ... Ministeriet oplyser, at der er tale om en privat fællesvej og ikke en normal privat vej. Det påhviler således ejerne af de tilgrænsende ejendomme at istandsætte og vedligeholde vejen. Sagsøgerne har ikke indgået nogen aftale med grundejerforeningen om at denne overtager pligten til at istandsætte og vedligeholde vejen."

Med anmodningen fulgte endelig replik af 13/4 2000, udarbejdet af klagernes advokat.

I skrivelse af 12/7 2000 gav selskabet afslag på at yde retshjælpsdækning med bl.a. følgende begrundelse: "Det er Trekroners vurdering, at der ikke er udsigt til, at sagen kan føres med et for sikrede gunstigt resultat. Der er herved lagt vægt på, at der ikke kan anses at bestå et krav mod grundejerforeningen, da der ikke har været pligt til at indgå en aftale med Deres klient om overdragelse af vedligeholdelsespligten. Vi kan på den baggrund ikke tilbyde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning, og selskabet forbeholder sig derfor ret til at påberåbe sig bestemmelsen i forsikringsbetingelsernes § 5, stk. 1. Dersom Deres klient alligevel gennemfører sagen, dækker forsikringen, hvis sikrede i det væsentlige får medhold ved dom eller indenretligt forlig."

Af udskrift af retsbogen dateret 17/10 2000 fremgår: "Sagen blev procederet med de tidligere nedlagte påstande. Dommeren tilkendegav, at sagsøgte ville blive frifundet ved en dom, da der på sagsøgernes ejendom var tinglyst en deklaration om, at de og de 3 naboparceller havde pligten til at anlægge og vedligeholde den vej, som sagen vedrørte. Sagsøgerne erklærede, at de hævede sagen. Sagsøgtes advokat påstod sagsøgte tillagt sagsomkostninger. Retten bestemte, at sagsøgerne inden 14 dage skal betale 9.000 kr. i sagsomkostninger til sagsøgte."

I klageskrivelsen til nævnet har klagerne bl.a. anført: "Jeg henvender mig til forsikringen vedr. husforsikring en grusvej som jeg mener hører under grundejerforeningen som ikke er asfalteret som de øvrigt veje i foreningen men er offentlig tilgangsvej. Jeg får at vide at jeg har advokatbistand på min forsikring hvorefter jeg starter en sag op mod grundejerforeningen. Den kører i to år. Ved omkring 1 1/4 år meddeler min advokat at forsikringen ikke vil dække. Dette er jeg jo meget utilfreds med da jeg jo havde fået at vide at man ville dække inden jeg gik i gang. Det syntes jeg ikke at forsikringen kan byde mig."

I selskabets skrivelse af 11/12 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Til det i klagen anførte, skal Trekroner bemærke, at der i sagen ikke har været udvekslet andre breve end advokat H.'s anmeldelse af 17. april 2000 og Trekroners afgørelse af 12. juli 2000. Et tilsagn om retshjælpsdækning meddeles altid skriftligt til den advokat, der har påtaget sig sagen. Det er derfor udelukket, at Trekroner på et tidligere tidspunkt skulle have meddelt sikrede tilsagn om retshjælpsdækning til retssagen. Det er tænkeligt, at sikrede ved telefonisk henvendelse til Trekroner har fået oplyst, at hans bygningsforsikring også omfattede retshjælpsforsikring. Det i klagen anførte har ikke ændret Trekroners vurdering af sagen, og det fastholdes således, at selskabet ikke har været forpligtet til at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?** 1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:
Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at omkostninger til sagens førelse ikke er afholdt med rimelig grund. Nævnet bemærker, at det ikke findes sandsynliggjort, at selskabet skulle have givet dækningstilsagn til sagens førelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard