623/01

Den 25. juni 2001 blev i sag nr. 54.604:

xxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xx xxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Rønnegade 1
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Gouda Rejseforsikring, påstår selskabet pligtig at anerkende, at han har været udsat for et dækningsberettigende overfald under en ferierejse til Thailand.

Selskabet finder det ikke sandsynliggjort af klageren, at han har været udsat for et overfald.

Klageren var i perioden 7/7 2000 til 6/10 2000 på rejse til Thailand. Den 26/10 2000 modtog selskabet skadeanmeldelse fra klageren, hvoraf bl.a. fremgår: "3. Hvilken skade/sygdom er opstået? (detaljeret beskrivelse) Overfald. H. kraveben defekt, ledbåndene sprunget. Trykket ribben v. side. Slået en fortand ud. Stukket i V. arm og måtte sys sammen."

Selskabet udbad sig supplerende oplysninger om den anmeldte hændelse, og i klagerens skrivelse af 2/11 2000 til selskabet hedder det bl.a.: "Jeg kom hjem til huset hvor vi boede d. 8/9 kl. 11.00, opdagede at der havde været indbrud da låsene var klippet, jeg gik ind i huset, der kom en mand mig i møde, jeg spurgte hvad han lavede, fik ingen svar, han sprang på mig væltede mig ud af døren til terrassen, hvor jeg faldt omkuld og så slog han mig med noget som viste sig at være en meget tyk kæde 4 cm lang med en stor lås i enden, han slog og sparkede mig mange gange og eventuelt stukket med en kniv i armen og venstre side, han smed kæden, stak af, lod mig ligge der i mørket hvor jeg blødte meget, der var nogen der fik fat i politiet som kørte mig på hospitalet, hvor jeg blev undersøgt. Røntgenfotograferet og syet sammen m.m. Politiet som kørte mig på

hospitalet tog rapport. Jeg var for omtåget og chokeret i lang tid efter og opholdt mig meget hjemme i min seng og jeg er stadigvæk mærket af det psykisk og har det stadig ikke godt og mærket af det, og der går nok lang tid før jeg rigtig kommer over det. Ca. 2-3 uger efter bad jeg en Thaiven gå til politiet og bede dem give mig en rapport, de sagde til ham, de ledte efter manden og når de var færdig ville de ringe eller komme med den, men de mener de aldrig finder manden."

I selskabets skrivelse af 3/11 2000 til klageren hedder det: "Vi gør opmærksom på, at på det foreliggende grundlag kan vi ikke anerkende overfaldet p.g.a. manglende politirapport samt lægeerklæring jf. afsnit B Overfald - 'Forhold i skadetilfælde'. Derfor ydes der ikke yderligere erstatning. Når der foreligger en politirapport vil vi gerne se på sagen igen."

Klageren har ikke kunnet fremlægge den af selskabet ønskede dokumentation. Klageren har i skrivelse af 12/11 2000 til selskabet bl.a. anført: "Politiet som køret mig på hospitalet, rapporterede jeg til, hvad der var sket, med lægen på skadestuen som mellemand, da han kunne lidt engelsk, og politiet kun kunne tale Thai. Jeg anmelder overfaldet til politifolkene som kørte mig til hospitalet, om hvad der var sket (også gennem lægen) derefter spurgte de om jeg var forsikret som jeg svarede ja til, derefter forlod de hospitalet, og ønskede mig god bedring, og de forlod hospitalet. Overlod de mig til lægerne for videre behandling."

I sagen er bl.a. fremlagt 3 stk. ”receipt” fra behandlende hospital. Kvitteringerne angiver, at der er betalt for diverse behandlinger, og de er dateret henholdsvis 8/9 2000 kl. 01.13, 8/9 2000 kl. 16.59 og 15/9 2000 kl. 11.38.

I selskabets skrivelse af 20/12 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Forsikringsteknisk fremstilling I henhold til vores policebetingelser nr. 630 ..., s. 7. Overfald skriver vi: 'Alarmcentralen orienteres snarest muligt. Det er en *forudsætning* for dækning, at overfaldet straks anmeldes til det lokale politi og at forsikrede snarest muligt indhenter en lægeerklæring'. Kunden kan kun verbalt forklare os om hændelsen, men har intet bevis fra Thailandsk myndighed (politi, hospital etc.), ligeledes er Alarmcentralen aldrig blevet kontaktet om episoden. Konklusion Vi har fuldt ud anerkendt et erstatningsansvar over-

for kunden i forbindelse med behandling på hospital, medicinudgifter ect. men mangler dokumentation for det omtalte overfald. Dette har vi adskillige gange udbedt fra ..(klageren), og afventer derfor med sagen. ..(Klageren) vælger at indgive sagen til Ankenævnet for Forsikring, hvilket vi tolker som en klage over en afgørelse vi aldrig har truffet. Skal Ankenævnet for Forsikring tage stilling til dette punkt, må det være at vi hævder at forsikrede med rimelig overbevisning må kunne bevise at han har været udsat for et overfald. Er dette tilfældet venter der hele behandlingen af Mén kravet, hvor vores betingelser kræver en mén grad på mindst 15% hvilket jeg også betvivler efter at have mødt ..(klageren)."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Hvad skal du foretage dig, hvis du bliver syg eller der opstår en skade? ... Overfald** *Alarmcentralen* orienteres snarest muligt. Det er en forudsætning for dækning, at overfaldet straks anmeldes til det lokale politi og at forsikrede snarest muligt indhenter lægeerklæring. Skadeanmeldelse indsendes snarest belejligt. ... **2 Ulykke/overfald** ... **2.2 Méndækning (invaliditet):** 2.2.1 Forsikrede har krav på ménerstatning, dersom et ulykkestilfælde har medført en varig méngrad på mindst 15%."

Nævnet udtaler:
Det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre, at han har været udsat for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke tilstrækkeligt sandsynliggjort, at klagerens tilskadekomst skyldes et dækningsberettigende overfald.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard