623/01

Den 25. juni 2001 blev i sag nr. 54.605:

xxx xx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xxxx xxxxxx
xxx xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Alm. Brand af 1792, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til et påtænkt søgsmål mod A. Kommune.

Selskabet har afvist at meddele forhåndstilsagn til det påtænkte søgsmål med henvisning til, at omkostninger til sagens førelse ikke findes at være afholdt med rimelig grund.

Med advokatens anmodning om retshjælpsdækning fulgte udkast til stævning, af hvilket bl.a. fremgår: "PÅSTAND: Sagsøgte, A. Kommune tilpligtes at anerkende erstatningsansvaret for den personskade sagsøgeren J.A.B. pådrog sig den 22. juni 1998 i B. svømmehal, som følge af, at han ikke straks blev bjærget efter at have fået et ildebefindende i bassinet. 2. SAGSFREMSTILLING: Den 22. juni 1998 befandt sagsøgeren, der på dette tidspunkt var 74 år gammel, alene i bassinet i B. Svømmehal kort før lukketid. På et tidspunkt fik sagsøgeren et ildebefindende, som senere er diagnosticeret som en

blodprop i venstre hjernehalvdel. Sagsøgeren befandt sig herefter på bassinets bund i bevidstløs tilstand i en periode på ca. 3 til 5 minutter, hvilket har afstedkommet en hjerneskade. Sagsøgeren har i dag en hjerneskade, hvoraf en del af generne kan henføres til blodproppen i hjernen. Imidlertid må en væsentlig del af skaden karakteriseres som værende følger efter, at han opholdt sig i en længere periode på bassinbunden med deraf følgende manglende ilttilførsel til hjernen. Opsynet med bassinet er tilrettelagt således, at der hele tiden er mindst en ansat til stede ved bassinkanten. Som bilag ... fremlægges skrivelse af 25. marts 1999 fra Kommunernes gensidige Forsikringsselskab og som bilag ... fremlægges redegørelse af 17. marts 1999 fra A. Kommune, underskrevet af bl.a. halinspektør J.D. På ulykkestidspunktet havde livredder P.H. til opgave at overvåge bassinet. Det oplyses i bilag ... at P.H. befandt sig midt for bassinet på den modsatte side af ulykkesstedet og at hans eneste opgave var at overvåge bassinet. Da man opdagede sagsøgeren ligge livløs i bassinet bjærgede man ham op fra bassinet, hvorefter sagsøgeren blev afhentet af en ambulance, der bragte ham til Hillerød Sygehus. Som bilag fremlægges hospitalsjournal fra Centralsygehuset i Hillerød. I journalen er det anført, at sagsøgeren angiveligt havde ligget 3-5 minutter inden han blev hevet op af bassinet. Disse oplysninger stammer fra Falck. Som bilag ... fremlægges skrivelse af 8. juni 1999 fra Frederiksborg Amt, der i sin sagsøgte vil påberåbe sig." [???]

Kommunernes Gensidige forsikringsselskab har på vegne A. Kommune i skrivelse af 25/3 1999 til advokaten bl.a. anført: "Vi har modtaget vores forsikringstagers kommentarer til Deres brev af 26. februar 1999, og vi vender nu tilbage til sagen. Som tidligere oplyst, er der i overensstemmelse med normal praksis for svømmehallen altid to livredder på arbejde, når svømmehallen er åben for offentligheden. På uheldtidspunktet havde livredder P.H. som eneste opgave at overvåge bassinet, der er oplyst og overskueligt. Livredderen var placeret midt for bassinet på den modsatte side af uheldsstedet, og sprang i vandet, da Deres klient opdages livløs i bassinet. Det er ligeledes oplyst, at halinspektør J.D. også var inde i svømmehallen på uheldstidspunktet, og at tilsynet derfor har været fuldt tilstrækkeligt henset til Rådet for Større Badesikkerheds anbefalinger. Derfor mener såvel vores forsikringstager som vi fortsat ikke, at uheldet skyldes fejl eller forsømmelse fra kommunens (ansattes) side, hvorfor der ikke er grundlag for at pålægge kommunen et juridisk erstatningsansvar for det skete. Vi må derfor fast-

holde afvisningen af det erstatningskrav, som De på Deres klients vegne har fremsat mod vores forsikringstager."

I skrivelse af 13/9 2000 afviste selskabet at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det vurderes vanskeligt for advokaten at bevise en årsagssammenhæng mellem den af advokaten påberåbte ansvarspådragende adfærd og de mulige skadefølger.

Advokaten har over for nævnet præciseret, at der alene ønskes retshjælpsdækning til et anerkendelsessøgsmål for så vidt angår kommunens erstatningsansvar. I klageskrivelsen af 23/11 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "I forbindelse med retssagen vil der blive nedlagt påstand om sagsøgtes anerkendelse af at være erstatningsansvarlig for den personskade, der er overgået min klient ved dennes ulykke den 22. juni 1998 i B. Svømmehal. Omkring denne del af sagen fremgår det af oplysningerne i denne, at min klient ved ulykken fik et ildebefindende og i forbindelse hermed lå livløs på bunden af svømmehallen i en periode på 3 - 5 minutter. Dette uanset at der tilsyneladende var en livredder til stede i svømmehallen, og uanset at min klient var den eneste svømmer i bassinet. Det må herefter anses for evident, at 'en reaktionstid' for bjærgning af min klient svarende til 3 - 5 minutter ikke er tilstrækkelig hurtig, og at sagsøgte A. Kommune herved har pådraget sig erstatningsansvar. Da man fra kommunens side imidlertid ikke vil anerkende dette, ønsker min klient retssag gennemført herom. I forbindelse med retssagen ønskes videre afklaret, i hvilket omfang min klients aktuelle helbredsmæssige gener kan henføres til det forud for ulykken gående ildebefindende, henholdsvis er direkte følger efter 'drukneulykken'. Dette vil dog være en vurdering, der skal foretages ved sagkyndig mellemkomst herunder eksempelvis Arbejdsskadestyrelsen eller Retslægerådet og har således ingen reel sammenhæng med selve søgsmålsgrunden, der vedrører spørgsmålet om i hvilket omfang, sagsøgte har pådraget sig et erstatningsansvar. Først efterfølgende denne del af sagen er afklaret, vil der blive behov for stillingtagen til hvilke gener og helbredsmæssige skader, der kan tilskrives ildebefindendet henholdsvis drukneulykken. Denne del af sagen vil som anført ovenfor skulle vurderes med sagkyndig bistand - eksempelvis nævnte instanser."

Selskabet har i skrivelse af 4/12 2000 til nævnet bl.a. anført: "På det foreliggende grundlag har vi afvist at yde forhåndstilsagn til sagen, idet vi finder det særdeles tvivlsomt om sagen vil kunne gennemføres med et gunstigt resultat. Ved vores bedømmelse har vi lagt vægt på, at skulle retten finde kommunen erstatningsansvarlig, vil det være forbundet med meget store vanskeligheder at sandsynliggøre, at en del af vores kundes følger ikke skyldes sygdommen (blodproppen), men længden af opholdet under vandet. Blodproppen har i følge de lægelige oplysninger afskåret en stor del af venstre hjernehalvdel fra ilttilførsel. Sagens lægelige akter har vi haft forelagt for vores læge med henblik på bedømmelse af muligheder for at skille følgerne ad. Vores læge finder efter en gennemgang af akterne, at det vil være meget vanskeligt. Der er tale om, at vores kunde har haft en venstresidig hjerneblodprop. Hans væsentligste udfald er relateret til en venstresidig hjerneskade. En iltmangel grundet drukning ville have medført skade på alle øvrige hjernestrukturer, hvorfor den skade der nu kan påvises med overvejende sandsynlighed må tilskrives blodproppen i hjernen. Af ovennævnte årsag og sammenholdt med at bevisbyrden for årsagssammenhængen mellem den ansvarspådragende adfærd og mulige skadefølger er vores kundes, har vi afvist at yde forhåndstilsagn til sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?** ... 3. Selskabet skal – på det foreliggende grundlag – afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand. ... **§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?** 1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at det ikke kan siges, at omkostninger til sagens førelse vil være afholdt uden rimelig grund.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand af 1792, skal yde retshjælpsdækning til klagerens søgsmål mod A. Kommune.

Jørgen Nørgaard