624/01

Den 9. juli 2001 blev i sag nr. 54.606:

xxxx xxxxxxxxx x
xxxx xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx xxxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har landboforsikring i Alm. Brand af 1792, klager ved deres advokat over størrelsen af den udbetalte erstatning efter en anmeldt stormskade den 3/12 1999 på en landbrugsbygning.

Af taksatorrapport dateret 8/3 2000 fremgår: "Ejendommen har stormskade på pandepladetag og der er revner i murværk. Revnerne i murværket er de gamle reparerede revner fra tidligere tid. Faren for nedstyrtning er ikke større end før stormen. Der skal oplægges ca. 50 kvadratmeter pandeplader incl. lægter og taget skal eftersømmes på østsiden. 1 plade på vestsiden fastgøres og 8 små ruder i tagvinduer isættes. En generel gennemgang af taget henhører under alm. vedligeholdelse. Reparation af revner samt pudsafskalninger udføres. Skaden på døren afvises, med henvisning til manglende vedligeholdelse (slid-ælde). De 3 små ruder vil vi gerne dække. Vi skønner en samlet reparationsudgift til 38.000 kr. + moms, hvilket er det beløb vi vil kunne udbetale, hvis I ønsker at fjerne bygningen."

Klagerne er utilfreds med selskabets erstatningsopgørelse og har i den forbindelse fremlagt sålydende skrivelse af 10/3 2000 fra Murergaarden ApS: "Jeg har vurderet at

denne bygning er i meget dårlig stand. Den har slået revner næsten over alt. En reparation af disse revner, vil kun holde til næste gang det stormer, så vil det revne overalt igen. Det er min vurdering, at bygningen ikke er stabil for vindbelastning, jeg mener der er fare for at den kan skride sammen som den er nu. Denne vurdering er baseret på min håndværksmæssige erfaring. Jeg vil anbefale at en ingeniør besigtiger bygningen. Hvis der imod min forventning, skal udføres reparation af bygningen er mit arbejde ikke omfattet af garanti, ej heller Byg-garanti ordning."

Det er klagernes opfattelse, at orkanen har gjort bygningen ustabil, og der er latent sammenstyrtningsfare. Det er selskabets opfattelse, at bygningen allerede inden orkanen var i en svækket stand, og selskabet har foreslået klagerne, at de fremsender en ingeniørberegning på, om bygningen er konstruktivt ustabil.

I advokatens skrivelse af 23/11 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "FT [klager] er utilfreds med ABF's [selskabet] beløbsfastsættelse og ønsker dette forhøjet til et af Ankenævnet skønsmæssigt fastsat beløb. Det er således FT's opfattelse, at bygningen efter stormen er beskadiget i en sådan grad, at bygningen udgør en overhængende fare for nedstyrtning, hvilket er bekræftet af murermester R.P. ... ABF har afvist at beregne forsikringsdækning ud fra en nedrivning af ejendommen, idet ABF fastholder, ejendommen forinden skaderne var konstruktionsmæssigt i dårlig stand, jf. skrivelse fra ABF af 3. maj 2000 ... Det er FT opfattelse, at bygningen IKKE var konstruktionsmæssig ustabil forinden den indtrufne skade. Det må således være ABF's opgave at fremkomme med dokumentation for, at bygningen var ustabil forinden skadestidspunktet. ABF udtaler, at FT skal fremkomme med statiske beregninger for bygningens ustabilitet, idet ABF alene ønsker at udbedre skaderne kosmetisk. Det er FT's klare opfattelse, at en kosmetisk udbedring af skaderne medfører overhængende risiko for bygningens sammenstyrtning, hvorfor dette ikke kan accepteres. Det gøres endvidere gældende, at ABF's repræsentant, taksator O.N., ved besigtigelse af ejendommen medgav FT, at den eneste forsvarlige løsning af sagen var en nedrivning af bygningen. Efter denne udtalelse blev O.N. "taget af sagen", som herefter overgik til assurandør E.B. samt direktør P.H. (ABF). FT skal således anmode Ankenævnets stillingtagen til følgende:

1. Kan ABF stille som forudsætning for yderligere dækningstilsagn, at FT fremkommer med statiske ingeniørberegninger som dokumentation for bygningens ustabilitet, eller

bør ABF bekoste disse beregninger i forbindelse med fastsættelsen af dækningsomfanget.

2. Kan ABF undslå sig at beregne forsikringsdækning ud fra en nedrivning og efterfølgende genopførsel af bygningen, ud fra en påstand om, at bygningen forinden skadestidspunktet var konstruktionsmæssig ustabil, uden at denne påstand er underbygget af ABF ved statiske beregninger eller forbehold i forsikringspolicen. Der henvises i denne forbindelse til bilag ... hvoraf det fremgår, at ABF lægger til grund for sin afgørelse, at bygningen tidligere var konstruktionsmæssigt svækket.

3. Såfremt det findes godtgjort, at bygningen bør nedrives og genopføres, bedes ankenævnet fremkomme med bemærkninger til, hvorvidt det anførte dækningstilbud fra ABF på kr. 38.000,00 ekskl. moms bør forhøjes henset til, at bygningen er nyværdiforsikret med kr. 204.000,00 i 1996, jf. kopi af forsikringspolice ..."

Selskabet har i skrivelse af 9/2 2001 til nævnet bl.a. anført: "Vi har pånyt gennemgået sagen og må fastholde, at den tilbudte erstatning er fuldt dækkende for de skader, som er forårsaget af stormen. Det gøres således gældende, at forsikringstager ikke har løftet sin bevisbyrde for, at stormen har forårsaget skader ud over de skader, som selskabet har tilbudt erstatning for. Forsikringstagers advokat fremstiller sagen, som om selskabet gør undtagelsesbestemmelser i forsikringsbetingelserne gældende. Det er ikke tilfældet. Sagens problemstilling er, hvorvidt forsikringstager har godtgjort, at forsikringsbegivenheden, her stormen, har forårsaget bygningens nuværende tilstand. Det er forsikringstager, der har bevisbyrden herfor. Til støtte herfor henvises til Forsikringsret af Ivan Sørensen, 2. udgave, s. 114-15. Henset til at bygningen havde adskillige revner forud for stormen, kan det ikke anses for godtgjort, at stormen har medført at bygningen er i en sådan tilstand, at den skal rives ned. Det gøres endvidere gældende, at forsikringstager ikke har godtgjort, at bygningen rent faktisk er i en sådan tilstand, at den skal rives ned. Det er derfor, selskabet ved skrivelse af 3. maj 2000, som er vedlagt klagen, har bemærket, at kun en statisk analyse kan vise, om bygningen er konstruktivt ustabil. Der er tale om en oplysning til forsikringstagers advokat om, hvorledes man vil kunne klarlægge, hvorvidt forsikringstager kan løfte sin bevisbyrde for, at stormen har medført, at bygningen er konstruktivt ustabil. For så vidt angår vores taksators påståede anerkendelse af, at bygningen bør rives ned, henviser vi til bilag ... hvoraf det fremgår, at det er forsikringstager, som har anført, at bygningen må rives ned."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Afsnit 2. Bygningsforsikring (Det fremgår af policen, om og hvordan denne risiko er medforsikret). 12. Forsikringsformer** Forsikringen kan tegnes efter nedennævnte former: ... 12.3. 1. risikoforsikring uden restværdidækning. Ved denne form er det forsikrede dækket med indtil en af forsikringstageren fastsat sum, der reguleres, jf. afsnit 1, pkt. 6.1."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre omfanget af en dækningsberettigende skade. Efter en gennemgang af sagens akter – herunder de fremlagte fotos – finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at skadeomfanget som følge af orkanen overstiger det af selskabet anslåede.

Da nævnet således ikke finder grundlag for at forhøje den af selskabet tilbudte erstatning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand