624/01

Den 9. juli 2001 blev i sag nr. 54.610:

xxxx xxxxxx xxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har lystfartøjsforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skadeårsagen ligger før forsikringens ikrafttrædelsestidspunkt.

Kaskoforsikringen blev tegnet til ikrafttræden den 4/7 2000. Den 7/7 2000 modtog klageren besked om, at der den 6/7 2000 var konstateret vandindtrængen i båden.

Af havarirapport, optaget den 17/7 2000, hedder det bl.a.: "BESIGTIGELSE: Fartøjet blev besigtiget af forsikringstager og undertegnede i forening. Det kunne med sikkerhed konstateres, af havariårsagen skulle findes på kølevandstilgangen til motoren. Gummislangen mellem søventilen og motoren, havde været i berøring med klemflangen på gearkassen, og den roterende klemflange havde under drift slidt hul i gummislangen, med efterfølgende vandindsivning til følge, Kølevandsslangen var ikke fikseret eller fastgjort på nogen måde, mellem søventilen og hen til motoren. Ved gearet var kølevandsslangen og udstødningsslangen fikseret således at der ikke skulle opstå skamfiling ved berøring af gearhuset. Forsikringstager og undertegnede var enige om, at hullet i gummislangen alene kunne opstå når der blev sejlet for motor og propelakslen roterede.

Skaden (hullet i slangen) var sålede opstået under forsikringstagers sidste sejltur forud for hans bortrejse på ferie d. 2. juli 2000, men først opdaget efter nogen tids vandindsivning der resulterede i at fartøjet kom til at ligge dybere i vandet end normalt."

Selskabet afviste i skrivelse af 16/8 2000 til klageren at yde forsikringsdækning med følgende begrundelse: "Af rapporten kan vi se, at vandet er trængt ind via et hul i gummislangen mellem søventilen og motoren. Hullet er opstået ved berøring med klemflangen på gearkassen, hvilket kun kan ske når propelakslen roterer under sejlads. Til taksator har De oplyst, at der ikke har været sejlet i båden siden Deres sidste sejlads forud for Deres bortrejse på sommerferie d. 2. juli 2000. Kaskoforsikringen er først tegnet d. 4.7. 2000, og da årsagen til skadens opståen er sket før kaskoforsikringen er trådt i kraft, kan vi ikke erstatte Deres tab."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har i skrivelse af 21/8 2000 til selskabet bl.a. anført: "Det er rigtigt, at der er fundet et hul i kølevandsslangen som den sandsynlige årsag til vandets indtrængen i båden, men det blev samtidig af taksator bemærket, at mængden af vand der trængte gennem hullet i slangen var helt afhængig af slangens lejring, d.v.s. der har ikke været tale om, at vandet er fosset ind i båden efter sidste gang jeg har været ude og sejle i båden, men at der er sevet vand gennem hullet i slangen i varierende mængde efter slangens lejring. Den skade jeg anmelder, er den som opdages af havnemesteren og nabofartøjets ejer torsdag aften d. 6/7 forårsaget af indtrængende vand i båden. Om den formodede årsag – hullet i kølevandsslangen – ved faktisk ingen noget konkret. Jeg har ingen grund til at tro nogen har været ombord på båden under min ferie, men da jeg efter ferien genser båden, har havnemesteren og nabobådejeren selvfølgelig været nødsaget til at bryde ind i båden for at lænse den, så jeg har heller ikke haft muligheden for at få mistanken. Dette blot for at sige, at det er en løs årsagsforklaring Codan anvender for på den måde at snige sig uden om sit forsikringsmæssige ansvar."

Af policen fremgår bl.a.:

"**Deres forsikring omfatter:**	**Dækninger:**	**I kraft fra:**
	Ansvarsdækning	04.07.2000
	Kaskodækning	04.07.2000"

Nævnet udtaler:

På baggrund af havarirapporten må nævnet lægge til grund, at hullet i gummislangen opstod forud for den 2/7 2000, og at det var dette hul, som førte til den anmeldte skade. Da kaskoforsikringen således ikke var i kraft på tidspunktet for skadens årsag, må nævnet give selskabet medhold i, at den anmeldte hændelse ikke berettiger til forsikringsdækning.

Nævnet bemærker dog, at afgørelsen ikke udelukker, at bevisførelse under en retssag vil kunne føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand