623/01

Den 25. juni 2001 blev i sag nr. 54.614:

xxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har entreprise- og løsøreforsikring i Alm. Brand af 1792, klager ved sin advokat over størrelsen af den af selskabet udbetalt erstatning efter en storm-skade den 3/12 1999.

I klageskrivelsen af 24/11 2000 til nævnet har advokaten opgjort kravet således:

"Erstatning for nyt hus:

Containerleje		17.800,00 kr.
TD, Byg		17.000,00 kr.
Mandetimer		9.500,00 kr.
Maskintimer		1.700,00 kr.
Blandet affald ca. 4 tons		4.000,00 kr.
		50.000,00 kr.

Gammelt hus:

Mandetimer	11.000,00 kr.	
Maskintimer	14.000,00 kr.	
Blandet affald	15.000,00 kr.	40.000,00 kr.
		90.000,00 kr.

...

Leje af 2 ekstra containere (udover den min klient benyttede til midlertidig bolig) til opbevaring af indbo/løsøre og redskaber/maskiner	17.594,39 kr.
Fjernelse af containere	2.500,00 kr.
	110.094,39 kr.

2. 54.614

./. selvrisiko	5.000,00 kr.	
./. a'conto fra Alm. Brand	17.334,50 kr.	22.334,50 kr.
		87.759,89 kr.

På det nye hus har L.J. [klageren] selv foretaget reparationerne, bl.a. i form af opsætning af 5 limtræsbjælker og 5 søjler. Derudover har han foretaget nedbrydning og oprydning samt bortkørsel af den gamle bygning. Han fik godkendelse fra Alm. Brand lige efter stormen til selv at udføre arbejdet, blot skulle han sørge for dokumentation af skaderne i form af billeder. Senere accepterede også taksator under besigtigelsen min klients krav."

I selskabets skrivelse af 10/1 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Forsikringstageren havde på skadetidspunktet bl.a. tegnet entrepriseforsikring i Alm. Brand i overensstemmelse med kopipolice samt forsikringsbetingelser nr. 8061 - Entreprise-/montageforsikring ... Ejendommen var ikke forsikret på anden vis, d.v.s. at hverken den gamle eller den nye bygning var omfattet af en almindelig bygningsforsikring med stormskadedækning. **Nyt hus** Vores taksator, arkitekt S.K.J., har besigtiget forsikringsstedet, K...haven 34 ... flere gange ultimo januar 2000. På sin skadeaftaleseddel har han opgjort stormskaden til kr. 17.462,50 incl. moms i overensstemmelse med faktura TD BYG. TD BYG, antages at være hovedentreprenør på opførelsen af det projekterede nybyggeri. Beløbet er udbetalt efter fradrag af selvrisiko på 5.000 kr. i overensstemmelse med forsikringspolicen. Erstatningskravet på 50.000,00 kr. for det nye hus figurerer også tidligere i sagen, men uden at være specificeret som i klagen til Ankenævnet. Derfor kan vi ikke genkende opgørelsen eller tage stilling hertil. Såfremt forsikringstageren har yderligere erstatningskrav, der relaterer sig til skaden på nybyggeriet, skal vi bede forsikringstageren dokumentere kravet i form af fakturaer samt uddybende redegørelse herom. Vores taksator oplyser, at han ikke har aftalt eller accepteret yderligere arbejder ved nybyggeriet som følge af stormskaden. Han er heller ikke blevet præsenteret for yderligere krav i forbindelse med sine besigtigelser. Derfor vil vi efterfølgende anmode vores taksator om at gennemgå og forholde sig til fakturaer og redegørelsen. Vi har noteret os, at forsikringstageren selv skulle have udført en del af arbejdet. Dette er vores taksator imidlertid ikke gjort opmærksom på ved dennes besigtigelser. Derfor imødeser vi særligt en redegørelse herfor indeholdende opgørelse over forbrugte mande- og maskintimer, dokumentation for leje af maskiner samt dokumentation for leje af container, levering og af-

hentning af samme (incl. vejeseddel fra losseplads) samt en forklaring på, hvorfor der er tale om blandet affald, når der alene er tale om skade i form af væltede mure. Efter vores taksators udregninger kan vægten af affaldet (gasbeton fra væltede mure) aldrig komme op på 4 ton, men kun ca. 2,7 ton, ligesom der aldrig kan blive tale om blandet affald. **Gammelt hus** Jævnfør side 3 i forsikringspolicen for entrepriseforsikringen er der ikke tegnet dækning for bygherrens bestående bygninger/bygningsdele. Dækningssummen for bygherrens bestående bygninger/bygningsdele er da også opgjort til kr. 0. Det er korrekt, at den forsikrede entreprise omhandler nedrivning af bestående faldefærdig ejendom og nybygning af et parcelhus. Dette er ikke ensbetydende med at merudgifter til f.eks. oprydning efter en stormskade på bygherrens bestående bygninger/bygningsdele er omfattet af entrepriseforsikringen. Hensigten med at nævne nedrivningen som en del af den forsikrede entreprise var at præcisere, at forsikringen derved omfattede ansvarsskader samt skader på nybygningen, som havde relation til den faldefærdige ejendom, der skulle nedrives. Derfor har vi meddelt forsikringstageren, at entrepriseforsikringen ikke dækker de merudgifter, som det påstås at stormskaden på den faldefærdige ejendom har resulteret i. Dette står vi fast ved, og det er derfor ikke nødvendigt at få dokumenteret eller uddybet erstatningskravet yderligere. Vi er ikke bekendt med, at vores kundebetjener eller taksator har anerkendt erstatningspligten for den faldefærdige bygning. Det er heller ikke, hvad der fremgår af skadeanmeldelse eller skade-aftaleseddel ... **Skadebegrænsende foranstaltninger** Alm. Brand har betalt udgiften til en almindelig container, der er brugt til opbevaring af indbogenstande. Disse indbogenstande var før stormskaden opbevaret i den faldefærdige ejendom. På tidspunktet for skadens anmeldelse meddelte vores kundebetjener, at indboforsikringen kunne dække udgiften til en container. Forsikringstageren vælger på trods af dette at opdele indbogenstande i to containere uden at give os meddelelse herom. Årsagen til opdelingen skulle efter sigende være, at det ikke var hensigtsmæssigt at opbevare f.eks. motoriserede haveredskaber sammen med almindelige indbogenstande. Dette kan vi have en vis forståelse for, men forsikringstageren burde i så fald have orienteret os om det, herunder forklaret hvorfor redskaber og maskiner ikke kunne opbevares i den tilbageværende del af den faldefærdige ejendom, hvor det hele tiden havde henstået. Desuagtet skal vi være indstillet på at dække udgiften til begge containere. Imidlertid foreligger der ikke dokumentation for en samlet udgift på kr. 20.094,39 incl. moms.

Følgende fakturaer dokumentere en udgift på kr. 13.545,03 incl. moms.

- Faktura 46530 (bilag K)
- Faktura 46531 (bilag K)
- Faktura 46729 (bilag K)
- Faktura 46730 (bilag K)

alle fra firmaet S. ...

Af beløbet har vi allerede afholdt kr. 4.872,00 incl. moms, hvilket svarer til fakturaerne 46531 og 46730 dog med en difference på kr. 3,00. For så vidt angår de dokumenterede udgifter til midlertidig opbevaring skal vi som følge af ovennævnte tilsagn konkludere, at der udestår et beløb på kr. 8.673,03 incl. moms. Såfremt forsikringstageren opretholder erstatningskravet op til kr. 20.094,39 incl. moms, skal vi bede om yderligere dokumentation for differencen bl.a. udgift til fjernelse af containere. Når dette foreligger vil vi tage stilling til kravet. Sammenfattende skal vi meddele, at skaden er korrekt behandlet henset til de fremlagte oplysninger og dokumentationen for diverse erstatningskrav."

Advokaten er ikke fremkommet med yderligere indlæg til sagen.

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at selskabet har givet tilsagn om at yde yderligere erstatning med 8.673,03 kr. Da det indtil videre ikke er nærmere sandsynliggjort, at der består yderligere krav mod selskabet, må det på det foreliggende grundlag

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard