627/01

Den 10. september 2001 blev i sag nr. 54.615:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Provinzial Danmark A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familie- og husejerforsikring i Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt brandskade på et gulvtæppe.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der alene har været tale om en overfladisk svidning af tæppet.

Klageren anmeldte, at et tændt strygejern var faldet på gulvet, og da man ikke straks havde bemærket dette, havde det nået at antænde gulvtæppet, hvorved der var opstået ild. Man havde været nødsaget til at slukke den opståede ild med vand.

Selskabet har behandlet skaden som en bygningsskade, og af taksatorrapporten fremgår bl.a.: "Strygejern faldet på gulvet med skade på gulvtæppe til følge. Ved besigtigelsen kunne det konstateres at der var en overfladisk svidning af gulvtæppe på 10,5 m^2 i værelse. Der kan ikke konstateres skade på tæppet udenfor strygejernsmærkets afgrænsning, hvilket tyder på at der **ikke** har været tale om ildsvåde."

På denne baggrund afviste selskabet at yde forsikringsdækning.

Af forsikringsbetingelserne for husejerforsikringen fremgår bl.a.: "**§ 3 Forsikringens omfang fremgår af policens forside A. Bygningsbrandforsikring erstatter direkte skade, som påføres de forsikrede genstande ved:** 1. **Brand, lynnedslag, eksplosion og kortslutning.** Skade, der ikke kan anses som brand, f.eks. svidning, forkulning, overophedning og smeltning, ligesom gløder fra tobaksrygning, pejs eller andet erstattes ikke. Forsikringen dækker direkte skade, som påføres de forsikrede genstande ved: - brand (ildsvåde), ..."

Af forsikringsbetingelserne for familieforsikringen fremgår bl.a.: "**Dækning når det gælder egne ting ... Brand, tilsodning og smeltning** Skader ved brand (ildsvåde), herunder smeltning af brandimprægneret indbo, samt skader efter pludselig tilsodning fra forskriftsmæssigt indrettet anlæg til rumopvarmning."

Sekretariatet har forespurgt selskabet om årsagen til, at skaden er behandlet efter forsikringsbetingelserne for husejerforsikring. Sekretariatet har ligeledes forespurgt selskabet, om det beskadigede tæppe var brandimprægneret.

I selskabets besvarelse af 10/5 2001 til nævnet hedder det: "Om skaden skulle være behandlet som løsøre- eller bygningsskade er for så vidt underordnet. På begge forsikringer gælder jo, at forsikringen dækker skader opstået ved ildsvåde (brand). I denne sag har der ud fra taksatorrapporten ikke været brand og vi har derfor ikke kunne tilbyde erstatning for en brandskade. Vedr. til om gulvtæppet har været brandimprægneret kan oplyses, at vi her 1 år efter at skaden er sket, ikke har mulighed for at undersøge dette. Vi skal dog med hensyntagen til betingelserne oplyse, at indboforsikringen udelukkende dækker smeltning af brandimprægneret indbo som følge af ildsvåde (brand). "

Klageren har oplyst, at tæppet ikke er brandimprægneret.

Nævnet har fået forelagt foto af skaden.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, at skaden på tæppet er forårsaget ved brand, hvorved der i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 79 må forstås ildsvåde. Da skaden således snarere må karakteriseres som en svideskade, kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand