628/01

Den 27. september 2001 blev i sag nr. 54.616:

xxx xxxxxxx
xxxxx xxxx x
xxxx xxxxxx xx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over, at selskabets udlægning af forsikringens indhold er i strid med tidligere afgivne oplysninger.

Af klagen til nævnet fremgår: "Den 1/9 1962 blev jeg ansat hos Borgen Forsikring, der senere er overtaget af indklagede Tryg-Baltica Forsikring. I forbindelse med min ansættelse i Borgen Forsikring, som lønmodtager, tegnede jeg i selskabet den i sagen omhandlende kapitalpensionsforsikring. Efter de dagældende regler kunne en kapitalpensionssforsikring alene tegnes i tilknytning til et ansættelsesforhold; som lønmodtager. Den 1/7 1981 fratrådte jeg imidlertid min stilling i Borgen-Forsikring; idet jeg pr. samme dato påbegyndte selvstændig erhvervsvirksomhed med assurancevirksomhed. I forbindelse med min fratræden modtog jeg en skrivelse af 10/7 1981 fra Borgen-Forsikring ... På foranledning af selskabets skrivelse ... rettede jeg telefonisk henvendelse til dette med forespørgsel om, hvilke økonomiske konsekvenser de i skrivelsen af selskabet angivne mulige ændringer af kapitalpensionen, hver for sig ville indebære for mig; idet jeg samtidigt meddelte, at en fortsættelse af ordningen med en ny arbejdsgiver var udelukket, idet jeg ved fratrædelsen havde etableret selvstændig erhvervsvirksomhed. Det bemærkes særskilt, at jeg fra fratrædelsen den 1/7 1981 og til dato har drevet selvstændig erhvervsvirksomhed i personligt regi. Herefter modtog jeg en skrivelse af 6/8 1981 fra selskabet ... hvor det bl.a. anføres: 'Værdi incl. bonus ved udløb andrager ca. kr.

1.253.000,-'. På baggrund af selskabets rådgivning og den i skrivelsen ... tilsikrede udbetaling på kr. ca. 1.253.000 ved forsikringens udløb, besluttede jeg mig herefter for at lade forsikringsforholdet fortsætte på de i skrivelsen ... angivne forudsætninger. Ved en tilsendt opgørelse af pensionsordningen den 9/6 1998 ... blev jeg imidlertid opmærksom på, at kapitaludbetalingen nu alene var opgjort til kr. 406.264; på trods af selskabets tilsagn i skrivelse af 6/8 1981 ... om et beløb på ca. kr. 1.253.000. Jeg rettede derefter henvendelse til min advokat, der på mine vegne tilskrev indklagede den 19/2 1999 ... Indklagede afviste ved skrivelser af hhv. 18/3 1999 ... og 16/9 1999 ... mit krav om udbetaling af ca. kr. 1.253.000 bl.a. under anbringende af, at skrivelsen af 6/8 1981 ... om udbetaling af ca. kr. 1.253.000 indeholdt en forudsætning om, at der fortsat skulle foretages indbetaling på pensionsordningen indtil forsikringsforholdets udløb; samt at dette var kendeligt for mig. Sidstnævnte anbringende understøttedes iflg. indklagede af min baggrund som assurandør; samt den efterfølgende renteudvikling i samfundet. Til støtte for den nedlagte påstand skal jeg gøre gældende, at indklagedes skrivelse af 6/8 1981 ... indeholder et uforbeholdent løfte om at ville udbetale mig ca. kr. 1.253.000 ved forsikringsforholdets ophør. Det bestrides, at jeg indså eller burde indse, således som påberåbt af indklagede, at der til udbetalingen af beløbet var knyttet en forudsætning om yderligere indbetalinger. Det gøres gældende, at indklagede derimod vidste eller burde vide, at en sådan forudsætning var udelukket allerede ved det forhold, at jeg ikke længere var lønmodtager. Det gøres gældende, at den omstændighed, at jeg er assurandør, ikke specielt kvalificerer mig til at overskue indviklede matematiske beregninger over prognosen for forrentningen af en indskudt kapital og dens udvikling og tilvækst; ligesom det gøres gældende, jeg slet ikke i 1981 har haft nogen mulighed for at forudse renteudviklingen i samfundet i tiden fra 1981 og frem til udløbet af pensionsordningen. Det bemærkes særskilt, at en anden og lignende kapitalpension, som den i sagen omhandlende, af mig samtidigt var etableret i en bank, hvilken pension i samme periode, uden yderligere indbetalinger, udviklede sig med en tilvækst ... i samme størrelsesorden; som den i indklagedes skrivelse angivne og tilsikrede udbetaling på ca. kr. 1.253.000."

Selskabet har i skrivelse af 20/12 2000 anført: "Assurandør O.R. oprettede pr. 1. december 1975 en pensionsordning mod en engangsbetaling på 10.000,- kr. Pensionsordningen omfattede en månedlig udbetaling i 10 år. Hvis forsikrede oplevede den 1. de-

cember 1999, udgjorde den månedlige udbetaling 271,- kr. Hvis forsikrede døde før den 1. december 1999, udgjorde den månedlige udbetaling 136,- kr. Pr. 1. januar 1976 blev pensionsordningen ændret, så den omfattede et engangsbeløb på 194.471,- kr., der skulle udbetales, hvis forsikrede afgik ved døden før den 1. december 1999. Levede forsikrede den 1. december 1999, skulle der udbetales 388.942,- kr. Den helårlige indbetaling for disse forsikringsydelser udgjorde 10.000 kr., der forfaldt den 1. januar hvert år, første gang den 1. januar 1976 og sidste gang den 1. januar 1998. Pr. 1. januar 1999 forfaldt en delpræmie for tiden indtil den 1. december 1999. Den årlige indbetaling blev reguleret. Endelig blev pensionsordningen ændret pr. 1.4.1976, så dødsdækningen udgjorde 103.820,- kr. Dødsdækningen skulle stige hvert femte år, så den pr. 1.12.1994 skulle udgøre 423.820,- kr. indtil forsikringstidens udløb den 1. december 1999. Levede forsikrede den 1. december 1999 skulle der udbetales 423.820,- kr. Den helårlige indbetaling for disse forsikringsydelser udgjorde 11.988, der forfaldt den 1. januar hvert år, sidste gang pr. 1. januar 1999 med en delpræmie for tiden til 1. december 1999. Desuden forfaldt en forholdsmæssig delpræmie pr. 1. april 1976. Pr. 1. juli 1981 fratrådte forsikrede sin stilling hos arbejdsgiveren. l den forbindelse sendte vi brev af 10. juli 1981 til forsikrede ... l brev af 6. august 1981 ... oplyste vi størrelsen af tilbagekøbsværdien og størrelsen af fripolicen. l samme brev anførtes en omtrentlig angivelse af den forventede udbetaling ved udløb. Ved læsningen af brev af 6. august 1981 skal man være opmærksom på, at der var tale om en eksisterende forsikringsaftale med en aftalt årlig indbetaling indtil den 1.12.1999. Forsikrede har i brevet fået svar på spørgsmålet om, hvor stor tilbagekøbsværdien og fripoliceværdien var. Begge forhold var en ændring af den eksisterende aftale. l samme brev var oplyst den omtrentlige størrelse af den forventede udbetaling inklusive bonus den 1.12.1999 for den eksisterende aftale. Forsikringsaftalen blev ændret, idet forsikringen blev nedskrevet til fripolice pr. 1. juli 1981. Forsikringsdækningen udgjorde 131.150,- kr. der skulle udbetales den 1. december 1999 eller ved forsikredes død før dette tidspunkt. I vores brev af 7. september 1999 ... oplyste vi, at størrelsen af forsikringssummen inklusive bonus pr. 1. december 1999 udgjorde 451.837,26 kr. l den forbindelse bemærkes, at forsikringen blev ophævet kort før udløb og værdien inklusive bonus, i alt 449.897,10 kr., overført til Den Danske Bank. Klager ønsker under henvisning til vores brev af 6. august 1981 udbetalt ca. 1.253.000,- kr. Klager har således forudsat, at denne oplysning ikke havde noget med den eksisterende forsikringsaftale at gøre men, at oplysningen tog sigte på den situation, at klager traf

det valg, at forsikringen skulle nedskrives til fripolice. En sådan konklusion kan ikke drages på grundlag af brevet. Hertil kommer, at såfremt pensionsordningens genkøbsværdi inklusive den opsparede bonus skulle vokse fra 81.067,- kr. pr. 1.7.1981 ... til 1.253.000 kr. ved pensionsordningens udløb den 1.12.1999, så ville forrentningen have udgjort ca. 16,4% p.a. I denne beregning er der ikke taget højde for det fradrag, der skal ske på grund af omkostninger, prisen for forsikringsrisikoen og realrenteafgiften. I den forbindelse bemærkes, at **forskellen** mellem kontorenten før og efter realrenteafgift har varieret i perioden 1984 til 1999 fra 6,75 procentpoint i 1984 til 2,4% i 1999. Klager kunne derfor ikke have haft en berettiget forventning om udbetaling af beløb i den størrelsesorden, der er anført i vores brev af 6.8.1981 ... I den forbindelse lægger vi særlig vægt på renteniveauet i samfundet, realrenteafgiften samt, at størrelsen af bonus jo afhænger af det fremtidige overskud, som ingen kan garantere. Hertil kommer, at klager var professionel assurandør, der bl.a. levede af at rådgive og vejlede kunder også om sådanne forhold. Endvidere har klager fra 1. juli 1981 haft selvstændig erhvervsvirksomhed med assurancevirksomhed. Klager har således været tæt på branchen, og kan derfor af denne grund heller ikke haft en forventning om en forrentning på ca. 16,4% p.a. Pensionsordningens værdi er i perioden fra 1. juli 1981 og frem til 1. november 1999, hvor forsikringen blev ophævet og udbetalt, jf. ovenfor, blevet forrentet med en rente svarende til ca. 9,4% p.a. Det er efter Tryg-Balticas opfattelse en meget høj rente. Tryg-Baltica gør i henhold til det ovenfor anførte gældende, at klager ikke har krav på yderligere udbetaling."

Af selskabets skrivelse af 10/7 1981 til klageren fremgår: "I anledning af, at du fratrådte din stilling hos Borgen-Forsikring den 1.7.1981 skal påtegningen for ovennævnte police ændres. I den forbindelse beder vi dig venligst meddele os, om forsikringen skal fortsætte som privat forsikring, tilbagekøbes eller om den skal indgå som led i pensionsordning med den nye arbejdsgiver. Såfremt den skal indgå som led i pensionsordning med ny arbejdsgiver, bedes dennes navn og adresse oplyst os. Til orientering kan vi oplyse, at der er betalt præmie til den 1.7.1981 for ovennævnte police. Kopipolicen bedes venligst indsendt til notering. Vi er gerne til tjeneste med eventuelle oplysninger, du måtte ønske."

Af selskabets skrivelse af 6/8 1981 til klageren fremgår: "Vi skal hermed oplyse dig om tilbagekøbsværdien for ovennævnte livsforsikring:

| | |
|---|---|
| Værdien udgør pr. 1.7.1981 | Kr. 62.952,- |
| hvortil kommer opsparet bonus | Kr. 18.115,- |
| I alt | Kr. 81.067,- |
| Med fradrag af 35% afgift af 60.101 | Kr. 21.035,- |
| og 40% afgift af | Kr. 8.360,- |
| Netto | Kr. 51.672,- |

Ved ophævelse inden dit fyldte 60 år skal der endvidere svares tillægsskat af værdien. Såfremt forsikringen omskrives til fripolice udgør summen Kr. 131.150,-. Værdi incl. bonus ved udløb andrager ca. Kr. 1.253.000,-"

Af policeudskrift af 1/2 1979 fremgår bl.a.: "Efter denne forsikring udbetales:
Kr. HH425.866 den 1-12-1999, hvis forsikrede oplever denne dato
Kr. HH185.866 ved forsikredes død før den 1-12-1999. ...
Præmie: Kr. 11.061, der forfalder på policedatoen. En 1/1-årlig præmie på kr. 12.067, der forfalder 1. gang den 1-1-1980 og sidste gang den 1-1-1999."

Af policeudskrift af 1/7 1981 fremgår bl.a.: "Efter denne forsikring udbetales:
Kr. HH131.150 den 1-12-1999, hvis forsikrede oplever denne dato
Kr. HH131.150 ved forsikredes død før den 1-12-1999. ...
Præmie: For denne forsikring betales en eengangspræmie på kr. 6.034, der forfalder på policedatoen."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at selskabets skrivelse af 6/8 1981 til klageren kunne have været udformet tydeligere. Nævnet finder dog ikke, at klageren, der har beskæftiget sig med forsikring, i god tro kan have anset sig for berettiget til 1.253.000 kr. den 1/1 1999, efter at forsikringen med virkning fra den 1/7 1981 blev omskrevet til en fripolice med en forsikringssum på 131.150 kr.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen