633/01

Den 26. november 2001 blev i sag nr. 54.621:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx xx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over selskabets behandling af en stormskade på en læmur.

Selskabet har i skrivelse af 10/7 2001 til nævnet redegjort for sagen som følger: "Vi kan oplyse, at der i forbindelse med december stormene i 1999 bl.a. skete stormskade på en fælles læmur tilhørende 12 grundejere på R...vænget i Esbjerg. Muren på ca. 14 meter væltede med undtagelse af 3 meter. Vores forsikringstager besluttede at få de sidste 3 meter væltet af kosmetiske årsager og genopført en helt ny 14 meter fællesmur. Endvidere valgte vores forsikringstager at få den nye mur forbedret, idet der blev muret forstærkninger i muren, hvilket gjorde den dyrere at opføre. ... Forsikringen omfatter således genopbygning af de 11 meter beskadigede mur i den oprindelige udformning. Forsikringen dækker ikke forbedringer/forstærkning af muren, og dækker ikke den 3 meter ubeskadigede del af muren. Vi modtog den 23. august 2000 faktura ... fra reparatøren ... på genopbygning af hele muren. Regningen lød på 77.080,00 kr. inkl. moms. Den forsikringsdækkede andel af udgiften udgør 57.363 kr. inkl. moms. Allerede ved modtagelsen af tilbuddet af 10. april 2000 gjorde vores taksator reparatøren opmærksom på, at forsikringen ikke dækker den ubeskadigede del af muren på 3 m og ikke dækker udgiften til isætning af galvaniserede stålsøjler. ... Ved brev af 24. august 2000 returnerer vi faktura nr. 5509 til reparatøren sammen med en oversigt over forsikringsforhold for de

andre grundejere, som vores forsikringstager har været så venlig at indhente. I brevet beder vi reparatøren opdele den forsikringsdækkede det af regningen i tolvtedele og sende regning til de respektive forsikringsselskaber. Vi modtager herefter faktura nr. 5548 på vores forsikringstagers tolvtedel på 4.780,20 kr. inkl. moms og betaler denne regning. Tvisten for Ankenævnet går på den resterende ikke forsikringsdækkede udgift på 19.717 kr., hvor vi efter sagens indbringelse for Ankenævnet kulancemæssigt har betalt vores forsikringstager 1.643 kr. svarende til hans tolvtedel ejerskab af muren. ... Vi har ikke anmeldt skaden til de øvrige implicerede selskaber, men som dokumenteret bedt reparatøren om at fremsende regninger til de andre selskaber. ... har indsendt en egentlig anmeldelse, men regningerne har han fremsendt. ... Vi må således fastholde, at vi på intet tidspunkt har optrådt som repræsentant for de øvrige selskaber, og at vores kulanceudbetaling til vores forsikringstager ikke kan binde de øvrige selskaber eller medføre, at vi kulancemæssigt også skal dække de øvrige 11/12 af udgifterne til ikke beskadiget mur og forbedringer."

Klageren har hertil i skrivelse af 30/7 2001 til nævnet anført bl.a.: "1. Ved anmeldelse af stormskade på den fælles læmur blev jeg opfordret af taksator J.S. til at indsamle oplysninger om forsikringsforholdene hos de øvrige ejere af læmuren og aflevere disse til Tryg-Baltica. Dette var for mig en klar indikation på at hele sagen skulle behandles af Tryg-Baltica. Jeg meddelte derfor de øvrige ejere at læmuren ville blive opført, uden at de behøvede at foretage sig noget, og at udgifterne ville blive delt mellem selskaberne. ... Det kan godt være at Tryg-Baltica gerne vil kalde Deres udbetaling af 1/12 del af den ikke godkendte del af reparationsbeløbet for kulance. Jeg opfatter det som en erkendelse af at der er begået fejl. Jeg kan derfor ikke anerkende at jeg selv skal betale de resterende 11/12 dele, men mener at disse må dækkes af de involverede selskaber."

Det er efterfølgende blevet oplyst, at muren var 17 meter lang, hvoraf 14 meter var væltet.

Så vidt det ses, har de øvrige grundejere – af deres forsikringsselskaber – fået dækket deres andel af den forsikringsdækkede del af reparationen, og tvisten vedrører nu de øvrige grundejeres ikke dækkede del af genopførelsesprisen, idet klageren som ovenfor anført har fået fuld dækning for sin andel.

Det er klagerens anbringende, at Tryg-Baltica Forsikring har behandlet skaden på samtlige selskabers vegne, og at selskabet således ved at dække klagerens andel fuldt ud har forpligtet sig til at dække hele udgiften til genopførelse af muren. Dette bestrider selskabet.

Det fremgår af sagen, at reparatøren har fremsendt faktura til hver enkelt grundejers selskab.

Nævnet udtaler:
Det indklagede selskab har betalt klagerens andel af skaden med et større beløb, end klageren efter husejerforsikringen er berettiget til. Dette forhold medfører ikke i sig selv, at selskabet dermed er forpligtet til at erstatte den ikke forsikringsdækkede del af de øvrige grundejeres del af muren. Da nævnet heller ikke på andet grundlag kan pålægge selskabet at betale erstatning herfor,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand