624/01

Den 9. juli 2001 blev i sag nr. 54.626:

xxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Codan Forsikring, klager over, at selskabet anser et anmeldt indbrudstyveri for at være simpelt tyveri.

Ved skadeanmeldelse af 26/7 2000 anmeldte klageren et tyveri af smykker til en værdi af ca. 40.000 kr. Tyveriet skete den 16/7 2000, kl. 01.00. I skadeanmeldelsen hedder det: "Min mand var på vej i seng, han åbnede terrassedøren på 1.sal, hvilket er knap 4 m over gade niveau. Derefter gik han på toilettet uden at tænde lys. Et eller to minutter senere kom han tilbage og så at hans benklæder var flyttet fra sengen og forskelligt andet var flyttet. Så startede han med at kigge rigtigt og konstaterede at diverse smykkeskrin var fjernet. Grunden til han ikke har hørt noget kan være at der var selskab nedenunder."

Tyveriet er anmeldt pr. telefon til politiet og af kvittering for anmeldelse fremgår, at gerningstidspunktet var fra 15/7, kl. 14.00, til 16/7 2000, kl. 01.00.

Af skrivelse af 14/12 2000 fra selskabet til nævnet fremgår: "Vor taksator har besigtiget gerningsstedet og talt med politiet i S. Ved besigtigelsen kunne det konstateres, at klager driver restauration i stuetagen, og har privatbeboelse på 1. salen. I stuetagen er indrettet udskænkningssted samt køkken. Bag baren er der i stueetagen via dør til trappe

adgang til 1. salen, hvor klager har privat bopæl. Klager har såvel til politiet som til vor taksator oplyst, at denne dør har været uaflåst i perioden kl. 14.00-01.00. Klager antager, at tyveriet er sket ved, at gerningsmand er trængt ind gennem åbentstående terrassedør i et tidsrum på 1-2 minutter, hvor han er på toilettet. Vi finder ikke, at sagens fakta underbygger denne formodning af følgende årsager: Terrassen befinder sig knap 3,60 m over jordniveau, og befinder sig umiddelbart over indgangen til restaurationen. Såfremt en tyv har brugt stige eller lign. hjælpemidler til at skaffe sig adgang via altan, ville der være en ganske betydelig risiko for, at dette ville blive opdaget af evt. gæster/personale i kroen. Hertil kommer imidlertid, at en gerningsmand umuligt i et tidsrum af blot 1-2 minutter kan have skaffet sig adgang via stige eller lign., gennemrode soveværelset, der efter klagers forklaring henlå i mørke, flytte benklæder fra sengen, stjæle 2 smykkeskrin, for derefter ubemærket at forsvinde. Når der endvidere henses til, at der i perioden kl. 14.00 indtil tyveriet konstateres kl. 01.00, har været adgang til privatbeboelsen via uaflåst dør i stueetagen i restaurationen, hvor der har befundet sig gæster, finder vi det usandsynligt, at tyveriet skulle have været begået, som antaget af klager i redegørelsen til Ankenævnet. Klager har da også oprindeligt til politiet angivet gerningstidspunktet til mellem kl. 14.00 og 01.00, og der er ikke konkrete holdepunkter hverken i skadeanmeldelsen eller redegørelsen til Ankenævnet, der indikerer, at tyveriet er sket, mens klager har befundet sig på toilettet. Det forhold at klager mener at kunne konstatere, at hans benklæder er blevet flyttet, mens han er på toilettet, finder vi ikke kan tillægges nogen særlig vægt. Dels henlå soveværelset efter klagers oplysninger i mørke, hvorfor det må være vanskeligt at konstatere med sikkerhed i hvilket omfang benklæderne er blevet flyttet fra sengen, hvor klager mener at have placeret dem, og dels forekommer det usandsynligt, at en evt. gerningsmand i det korte tidsrum ville flytte benklæder/gennemrode sengen. På baggrund af ovenstående finder vi, at det må lægges til grund, at tyveriet er sket ved at gerningsmanden har skaffet sig adgang via uaflåst dør i stuetagen, og at tyveriet er sket i tidsrummet kl. 14.00 til kl. 01.00. På baggrund heraf gøres det gældende:

- at den i forsikringsbetingelserne punkt 4.7 angivne sikkerhedsforskrift om at bygningen skal være forsvarligt aflåst, objektivt set ikke har været overholdt
- at der er årsagssammenhæng mellem tyveriet og klagers manglende overholdelse af sikkerhedsforsikriften

- at den manglende overholdelse af sikkerhedsforskriften kan tilregnes klager som uagtsomt, idet der befandt sig gæster i restaurationen samt at tyveriet må anses for begået i et tidsrum, hvor privatboligen må have været uden opsyn, jf. Ak 50.933. På baggrund af ovennævnte fastholdes det således, at tyveriet må betragtes som simpelt, hvorefter der i henhold til punkt 4.7 i forsikringsbetingelserne ikke er dækning for tyveri af smykker."

Hertil har klageren i skrivelse af 5/1 2001 bl.a. anført: "Vedr. mit ophold på toilettet, har vi måske været lidt rask til at skrive et til to minutter. Jeg har efterfølgende prøvet at kikke på klokken og når man vasker sig, tisser og børster tænder. Så går der jo hurtigt 5-6 minutter. Min kone var stadigvæk i køkkenet, da jeg var på vej i seng. Med hensyn til tidspunktet kl. 1400 - 0100 må dette, stå for politiets regning. Det skyldes måske, at min kone oplyste til politiet, at hun selv havde været i det ene smykkeskrin kl. 1400 idet hun da klædte sig om til en reception. Vedr. gæster. Fra kl 1200 var der gæster i restaurationen og i selskabslokalerne fra ca. kl 1800. Der findes ganske rigtigt en dør fra krostuens bar til trappen op til privaten på 1. salen, men der findes også en dør fra køkkenet til samme trappe og hvis nogen går på denne, vil det både blive set og ligeledes blive hørt, idet den knirker temmelig meget. Der har dagen igennem, været nogen konstant i køkkenet og som følge deraf, er vi 100% sikker på ingen er kommet denne vej op. Det er den eneste vej op til privaten. Jeg mener derfor ikke, vi kan klandres for ikke at overholde sikkerhedsforskriften. Jeg er meget sikker på, tyven(e) er kommet op, ved at kravle op ved selskabslokalernes veranda, hvor det uheldigvis sidder, en kraftig lampe på muren, som kan bruges til, at komme det sidste stykke op på det flade build up tag. En politibetjent demonstrerede dette ved besigtigelsen. For forståelsens skyld vedlægger jeg et rids af ejendommen. Vedr. flytning af benklæder. Når man lægger, sine benklæder på sengen og er ved at falde over dem, idet de næste gang ligger på gulvet, så undrer man sig da. Jeg vil derfor fastholde, at der er tale om et indbrud og derfor mener jeg også at Codan skal dække som sådan."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**4.7 Tyveri.** Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet: ... **Indbrudstyveri ...Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale ... Simpelt tyveri ... Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale."**

Det fremgår endvidere af forsikringsbetingelserne, at særlige private værdigenstande, som f.eks. smykker, ikke er dækket ved simpelt tyveri.

Nævnet udtaler:
Efter indholdet af kvitteringen for anmeldelsen til politiet – hvoraf fremgår, at gerningstidspunktet ligger inden for et tidsrum af 11 timer – kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist forsikringsdækning som sket.

Dette er dog ikke ensbetydende med, at bevisførelse under en retssag ikke vil kunne føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand