623/01

Den 25. juni 2001 blev i sag nr. 54.628:

xxxx xxxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Klageren, hvis nu afdøde ægtefælle havde livsforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, påstår selskabet tilpligtet at udbetalt 100% fra bonusordningen, indtil hun fylder 67 år.

I klageskemaet af 27/11 2000 hedder det: "Jeg modtager ægtefællepension efter min afdøde mand. (F-nr. …050) Indtil jeg fylder 67 år får jeg udbetalt det samme beløb som min mand fik. Efter det fyldte 67. år falder udbetalingen til 60%. Dette er OK. Nu til problemet: På ovennævnte police er der optjent bonus. (F-nr. …051). Udbetalingen til mig på bonusordningen er sat til 60% af det min mand fik udbetalt. Jeg mener ikke selskabet kan dokumentere dette. Jeg mener at være berettiget til at få udbetalt det samme beløb som min mand fik, indtil jeg fylder 67 år. Herefter en nedsættelse til 60%. (Samme vilkår som på policen)."

Af skrivelse af 20/12 2000 fra selskabet til nævnet fremgår: "Forsikringsnr. ...050 blev oprettet pr. 1. januar 1972 med udløb 1. maj 1988. Pensionsordningen opsparede bonus i forsikringstiden. I brev af 21. marts 1988 med bilag (bilag 1) oplyste vi forsikrede om størrelsen af de pensionsbeløb, der kunne udbetales fra 1. maj 1988. Det fremgår endvidere af brevet, at bonus kan anvendes til forhøjelse af den årlige pension samt, at såfremt bonus anvendes til forhøjelse, vil ægtefællepensionen udgøre 60% af forhøjelsen (mulighed 1). Endelig fremgik det, at den opsparede bonus i stedet for kunne udbetales mod en afgift til staten (mulighed 2). E.F. [forsikringstageren] valgte at udsætte

udbetalingen i foreløbig et år. I brev af 7. februar 1989 med bilag (bilag 2) oplyste vi størrelsen af de pensionsbeløb, der kunne udbetales fra 1. maj 1989, og forsikrede fik de samme valgmuligheder som i bilag 1. E.F. valgte at udsætte udbetalingen i endnu et år. I begyndelsen af 1990 henvendte E.F. sig til selskabet og oplyste, at han ønskede at udsætte udbetalingen til 1. maj 1991. Der blev derfor ikke fremsendt et brev med oplysning om størrelsen af pensionsbeløbene pr. 1. maj 1990. Den 30. april 1990 henvendte E.F. sig igen til selskabet og oplyste, at udbetalingen alligevel skulle begynde pr. 1. maj 1990 samt, at bonus skulle anvendes til forhøjelse af udbetalingerne. I brev af 6. maj 1990 bekræftede E.F., at udbetalingen skulle begynde (bilag 3). Den i brevet anførte bemærkning om tillægssystemet vedrører ikke den opsparede bonus, men anvendelsen af den fremtidige bonus. Den opsparede bonus blev som ønsket anvendt til forhøjelse af den årlige udbetaling i overensstemmelse med mulighed 1 i ovennævnte bilag 1 og 2, dvs. at størrelsen af ægtefællepensionen udgjorde 60% af alderspensionen. Forhøjelsen på grundlag af bonus fik sit eget forsikringsnr. ...051. Tryg-Baltica gør gældende, at det er i overensstemmelse med forsikredes ønske, at bonus er anvendt i overensstemmelse med mulighed 1 i ovennævnte bilag 1 og 2 samt, at det derfor er korrekt, at ægtefællepensionen fra forsikringsnr. ...051 udgør 60% af alderspensionen fra samme forsikring."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere i sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard