623/01

Den 25. juni 2001 blev i sag nr. 54.629:

xxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

hf-forsikring g/s
Ahlgade 41-43
4300 Holbæk

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i hf-forsikring g/s, klager over selskabets behandling af to ulykkestilfælde henholdsvis den 23/11 1999 og 26/8 2000.

Vedrørende hændelse den 23/11 1999
Af skadeanmeldelse af 10/12 1999 fremgår: "Under træningen spilles der til 2 mål og herved skal jeg til at lave en 'fodfinte' hvor jeg bliver tacklet således at der sker noget med mit højre knæ. Jeg får med det samme voldsomme smerter, der dog fortager sig lidt således at jeg kan komme væk fra banen."

Af mellemattest af 6/6 2000 fremgår bl.a., at klageren ved ulykken den 23/11 1999 havde fået overrevet forreste korsbånd i højre knæ, og at han ved operation den 22/3 2000 fik foretaget en korsbåndsrekonstruktion.

Af journaludskrift af 6/6 2000 fremgår bl.a.: "**Idrætsklinikken, klinisk kontrol** Træner privat fysioterapi i Roskilde. God fremgang. Ingen stabilitetsproblemer. Af og til nogle klik fra knæet. Objektivt: Højre knæ. Lille ansamling. Fuld bevægelighed. Ingen sagital instabilitet. Ingen sideløshed. Let ømhed medialt parapatellart. Anbefales ikke at starte på håndboldtræning før der er gået ½ år og kamp før der er gået 9 mdr."

Af speciallægeerklæring af 5/9 2000 fremgår bl.a.: "**Skadebehandlingsforløb:** ... Efter 9 uger starter skadelidte med græsløb og det gik jævnt fremad. Påbegyndte håndboldstræning for 1 mdr.s tid siden og det gik fint, men for 1 uge siden opstod der et nyt vrid i knæet ved en sportsudøvelse i Ålborg. Henvendte sig på sk.st., hvor man så en menisklæsion. Man havde svært ved at sige noget om det nye korsbånds tilstand. ... **Nuværende klager:** Skadelidte anfører, at han indtil for 1 uge siden kunne bevæge sig nogenlunde frit omkring, men kunne dog ikke ligge på knæet og sidde på hug og havde svært ved trappegang. Føler at knæet var lidt usikkert, men ikke mere end at det kunne fungere ved anvendelse af Don-Joybandage. Han fandt det ikke direkte ustabilt. Der var naturlig bevægelighed i knæet. Som anført for 1 uge siden nyt vrid og siden har der været udtalte smerter, strække/bøjeeffekt og hævelse. ... **Resume og konklusion:** Det drejer sig om en nu 34-årig mangeårig elitehåndboldspiller, uddannet maskiningeniør med eget firma, som under håndboldkamp d. 23.11.1999 pådrager sig et kraftigt vrid i højre knæ, hvorved forreste korsbånd brister. Efter fysiurgisk genoptræning blev der foretaget forreste korsbåndsrekonstruktion d. 22.3.00 vha. tractusplastik (fascie flyttet fra ydersiden af låret til knæleddet). Der er mén i form af gener ved knæliggende og hugsiddende stilling, samt visse begrænsninger. Imidlertid er tilstanden nu, at der er et nyt traume, usikker og tilstanden på nuværende tidspunkt ikke stationær. Der er næppe tale om invaliditet, men nogen mén. Der vil under alle omstændigheder blive tale om bl.a. i form af det rekonstr. korsbånd, risiko for senere udvikling af slitage. Aktuelt foreslår man sagens afgørelse udsat ½ år mhp. nærmere vurdering."

Selskabet har anerkendt, at der er tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde, men gør med henvisning til sagens lægeakter gældende, at der ikke er tale om en méngrad på 5 % eller derover. I skrivelse af 6/12 2000 fra selskabet til nævnet hedder det: "Det er vores opfattelse, at der med disse udtalelser om tilstanden før skade 2, godt nok er gener, men ikke en invaliditetsgrad på 5% eller derover. Det er endvidere vores opfattelse, at vor forsikringstager ikke har fulgt de anvisninger han har modtaget ved Frederikssund Sygehus d. 6. juni, men er påbegyndt håndboldspil ca. 3 måneder før det var anbefalet. Jeg henviser i den forbindelse til betingelser for ulykkesforsikring afsnit 4.2."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse, og gør gældende, at méngraden efter ulykken er mindst 5 %.

Vedrørende hændelse den 26/8 2000

Af skadeanmeldelse af 11/10 2000 fremgår: "I et 'angreb' skubbes der kraftigt, hvorved jeg laver et indadvendt vrid i højre knæ"

I skrivelse af 6/12 2000 fra selskabet til nævnet hedder det: "Dette uheld, som altså sker under 3 måneder efter vor forsikringstager er blevet anbefalet at holde min. 6 måneders pause fra håndboldspil, sker i.f.m. et 'angreb', hvor der skubbes kraftigt, hvilket efter vores opfattelse er en naturlig del af håndboldspillet. Der sker intet fald, men vor forsikringstager laver et indadvendt vrid i højre knæ. ... Det er vores opfattelse, at dette uheld ikke opfylder definitionen af et ulykkestilfælde som beskrevet i betingelsernes afsnit 1.1 ... Der er tale om en naturlig påvirkning af kroppen i.f.m. håndboldspil (skub), hvilket man som udøver er klar over. Der er endvidere tale om en vridskade, hvilket forsikringstageren selv oplyser, d.v.s. ingen udefrakommende påvirkning udover den almindelige del af spillet – skub. På ny vil jeg henvise til det faktum, at vor forsikringstager ikke har fulgt de lægelige anvisninger om hvornår håndboldspillet kunne genoptages, hvilket kan være en medvirkende årsag til skade nr. 2. ... **Konklusion og sammenfatning.** Skade nr. 1 har efter vores opfattelse ikke efterladt en invaliditetsgrad på 5% eller derover. Generne inden uheld nr. 2 var beskedne, og tilstanden kunne formentlig være yderligere forbedret såfremt den anviste periode for pause fra håndboldspillet var blevet fulgt. De store gener, som beskrevet i speciallægerapporten, må henvises til skade 2, som altså ikke er et af forsikringen omfattet ulykkestilfælde. På det foreliggende grundlag må vi fastholde vores hidtidige afgørelse i sagen."

Klageren gør gældende, at der er tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde. I skrivelse af 21/12 2000 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.: "HF hæfter sig ved at der efter undersøgelsen den 6. juni 2000 står : Anbefales ikke at starte på håndboldtræning før der er gået et ½ år og kamp før der er gået 9 mdr. *Kommentar hertil af H.C., opererende læge : Vi har ingen retningslinier hertil idet det er meget individuelt hvordan man heles, derfor anbefaler vi ikke at dyrke sport i denne periode, men det er ikke et forbud.* ... Jeg mener i den grad, at ulykken sker ved en pludselig udefrakommende påvirkning idet jeg får et kraftigt skub, der medfører et kraftigt vrid i knæet. ... Endnu engang må jeg pointere at lægens anbefaling ikke er et forbud."

I forsikringsbetingelserne hedder det: "**1. FORSIKRINGEN DÆKKER:** 1.1 Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har påviselig beskadigelse af dette til følge. ... **2. FORSIKRINGEN DÆKKER IKKE:** 2.1 Følger af ulykkestilfælde, hvis årsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg. 2.2 Forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom. ... **4. FORHOLD VED SKADETILFÆLDE.** ... 4.2 Tilskadekomne skal være under stadig behandling af læge og følge dennes forskrifter."

Nævnet udtaler:

Vedrørende hændelse den 23/11 1999

Af mellemattest af 6/6 2000 fremgår bl.a., at klageren ved ulykkestilfældet den 23/11 1999 fik overrevet forreste korsbånd i højre knæ, og at han ved operation den 22/3 2000 fik foretaget en korsbåndsrekonstruktion.

På det foreliggende grundlag finder nævnet det ubetænkeligt at lægge til grund, at ulykkestilfældet har medført en méngrad på 5 %.

Vedrørende hændelse den 26/8 2000

Det fremgår, at klageren blev tacklet af en modspiller. Efter nævnets faste praksis findes en skade opstået i forbindelse med en tackling at opfylde den i forsikringsbetingelserne optagne ulykkesdefinition.

Nævnet må imidlertid lægge til grund, at knæet ikke var restitueret efter knæoperationen den 22/3 2000. Der findes herefter at være tale om en skade på et i forvejen svækket/"beskadiget" korsbånd. Denne forværring er ifølge forsikringsbetingelserne ikke dækningsberettigende, og nævnet har ikke grundlag for at antage, at begivenheden den 26/8 2000 var hovedårsagen til skaden. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning i anledning af hændelsen den 26/8 2000.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, hf-forsikring g/s, skal anerkende, at ulykkestilfældet den 23/11 1999 har medført en méngrad på 5 %, og skal betale klageren den erstatning, som han herefter har krav på, med renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagen kan ikke i øvrigt tages til følge.

Jørgen Nørgaard