623/01

Den 25. juni 2001 blev i sag nr. 54.632:

xxx xxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx x x
xxxx xxxxxxxx

mod

Zurich Forsikring
Rådhuspladsen 75
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Zurich Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade.

I selskabets skrivelse af 28/12 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Under henvisning til Ankenævnets skrivelse af 12. ds. kan vi oplyse, at tvisten vedrører spørgsmålet om, hvorvidt opståede vandskader er dækket under den her tegnede parcelhusforsikring eller ej. ... Vor bygningskonsulent har den 23. august 1999 besigtiget ejendommen, og i henhold til vedlagte kopi af rapport skyldes vandindtrængningen nedslidning af tætninger langs skotrendens sider samt måske ved ovenlysvindue, der er indbygget tæt ved skotrenden. Der trænger åbenbart stadig vand ind, hvorfor vor konsulent atter foretager besigtigelse den 3. oktober d.å. jf. vedlagte kopi. Vand trænger stadig ind på grund af utætheder ved skotrende og mistanke til tagvindue, ligesom vand kan trænge ind ved revnede tagplader. Vor konsulent har så sent som den 19. ds. besigtiget ejendommen jf. vedlagte rapport. Man har åbenbart over flere år søgt at tætne skotrenden, men uden held. Som klageren angiver er der tale om en over 100-årig ejendom, og vi må med vor konsulent fastslå, at dele af ejendommen er nedslidt. Klageren gør nu gældende, at skaden på taget er sket pludseligt. Når henses til, at der er tale om en meget gammel og nedslidt ejendom, har det sandsynligheden for sig, at årsagen til skaden skal søges i

disse forhold, og det må over for denne formodning være op til klageren at sandsynliggøre, at der foreligger en dækningsberettiget skade. Det er ikke sandsynliggjort, at de knækkede tagsten er hovedårsagen til skaderne, og det er ikke sandsynliggjort, at vandskaderne er en umiddelbar følge af en anden pludselig skade på ejendommen. Endelig skal vi henvise til ordforklaringen om Anden skade, der sker pludseligt. Her anføres, at der skal være tale om en pludselig kommende og virkende årsag. Skade sket over et tidsrum og ikke på et tidspunkt er ikke omfattet af forsikringen. Videre vil man have den efterfølgende reparation af taget dækket. Der er tale om en ren vedligeholdelsesreparation, som med samme begrundelse som ovenfor afvises."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har i klageskrivelsen af 28/11 2000 bl.a. anført: "Bygningen har eternittag, og af tilstandsrapporten vedr. den lejlighed som nedenstående klage omfatter fra 1998, fremgår det, at restlevetiden for taget er 50 år. ... I sommeren 1999 skete der en pludselig indtrængning af vand i lejligheden ..., som efterfølgende blev anmeldt til forsikringsselskabet, ... Forsikringsselskabet hævder, at der skal være tale om en 'pludselig opstået skade' før der kan ske dækning. Vi er ikke uenig heri men hævder, at der hele tiden havde været tale om et tag som opfyldte sin mission, og som pludselig ikke gjorde det mere. Vi mener derfor at forsikringsselskabet skal dække den pågældende pludseligt opståede vandskade og den efterfølgende reparation af taget. Vi er jo uden mulighed for at kunne forebygge noget, vi ikke ved noget om, og skal igen henvise til tilstandsrapporten. Efterfølgende reparationer af taget er naturligvis forsikringsselskabet uvedkommende. Vi ønsker derfor, at forsikringsselskabet erstatter vandskaden og den efterfølgende reparation af taget."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Forsikring mod anden bygningsbeskadigelse,** hvis dækningen fremgår af policens forside. Forsikringen dækker direkte tab som følge af: Enhver anden skade, der sker pludselig, samt skade som følge af voldsom sky- eller tøbrud, snetryk og frostsprængning af rør. **Forsikringen dækker ikke: ...** 2. Skade som følge af nedbør, der trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af anden pludselig skade på bygningen. ... 6. Skade som følge af fejlkonstruktion eller fejl ved fremstilling eller opførelse af de forsikrede bygninger og øvrige genstande eller mangelfuld vedligeholdelse."

Nævnet udtaler:
Det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre, at der er indtrådt en dækningsberettigende skade. Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke sandsynliggjort af klageren, at utæthederne i taget kan henføres til en pludselig skade eller en skade som følge af voldsomt sky- eller tøbrud m.v.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard