624/01

Den 9. juli 2001 blev i sag nr. 54.639:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Tell Forsikring
Codanhus
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tell Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 13/12 1998.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det anmeldte hændelsesforløb ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Af skadestuejournal af 13/12 1998 fremgår bl.a.: "Aktivitet: Spillede håndbold, i hopskud, landet ned på hø. hånd."

Af skadeanmeldelsen af 18/9 2000 fremgår, at klageren brækkede håndrodsknoglen i en håndboldkamp. Anmeldelsen indeholder ingen beskrivelse af uheldet.

Selskabet anmodede herefter klageren om at udfylde et spørgeskema, og af klagerens besvarelse af 7/10 2000 fremgår:

"1) Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete.
Jeg landede forkert efter et skud. D.v.s. at jeg tog fra med højre, som knækkede sammen.

2) Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?
Nej.

3) Gled, faldt eller snublede De? Hvis ja, bedes omstændighederne nærmere beskrevet.
Et kontrolleret fald i forbindelse med et skud.

4) Hvad var efter Deres mening den direkte årsag til skaden?
En forkert landing efter skuddet.

5) Var andre personer indblandet i, eller direkte skyld i skaden? Hvis ja, bedes omstændighederne nærmere beskrevet.
Nej."

Selskabet afviste herefter den 23/10 2000 at yde forsikringsdækning med den ovenfor anførte begrundelse.

I skrivelse af 26/10 2000 fra klageren til selskabet er bl.a. anført: "Den 13.12.98 spillede jeg håndboldkamp i Søndersø hallen. Jeg spiller fløj, det vil sige den yderste spiller på banen. Vi er i angreb, da jeg vælger at løbe en overgang, det vil sige, at man løber ind mod midten. Da jeg når midten, får jeg bolden, men som altid er der hård kamp om bolden. Jeg får bolden i begge hænder, men én holder fast i min højre arm og derfor bliver jeg nødt til at lægge bolden i venstre hånd. Herefter hopper/falder jeg ind over stregen, mens modspilleren stadigvæk har fat i min højre arm. Derfor afvikler jeg skuddet med venstre, hvorefter min højre hånd bliver sluppet og banker ned i gulvet. Det er på dette tidspunkt, at skaden opstår. Derfor mener jeg, at det er en udefra kommende skade og dermed også erstatningsberettiget."

Over for nævnet har klageren i skrivelse af 27/11 2000 bl.a. anført: "… efter en samtale med en jurist på min arbejdsplads har jeg fået oplyst, at jeg har undladt visse ting, som var yderst vigtige. Dette er ikke gjort med vilje, men på grund af uvidenhed. Jeg var også bange for, at man skulle have oplysninger om den person, der var indblandet, hvilke ville være umuligt, da skaden opstod i 1998, men først blev opdaget i august 2000. Derfor oplyste jeg ikke, om der var andre indblandet eller direkte skyld i skaden. Derfor valgte jeg også, at skrive hele handlingsforløbet ned i mindste detalje, hvilket blev opfattet på en måde, som ikke var hensigten."

Af skrivelse af 23/1 2001 fra selskabet til nævnet fremgår: "Forsikrede har i forbindelse med skadens anmeldelse og selskabets efterfølgende henvendelse forklaret, at han kom til skade i forbindelse med et kontrolleret fald under en håndboldkamp. Den nye

forklaring, som forsikrede afgav efter at have modtaget selskabets afslag på at dække skaden, kan efter selskabets opfattelse ikke tillægges vægt, jf. Ankenævnets praksis. Selskabet har herved noteret sig, at det fremgår af forsikredes besvarelse af 7. oktober 2000, at der var tale om et kontrolleret fald, da han kom til skade. Det er selskabets opfattelse, at der ikke i det hændelsesforløb, som forsikrede har beskrevet i sit brev af 26. oktober 2000, er tale om et kontrolleret fald, idet forsikrede angiveligt skulle være blevet hevet i højre hånd, der så blev sluppet for at banke ned i gulvet (min fremhævelse). Hernæst skal selskabet henlede opmærksomheden på, at forsikrede ved sin besvarelse af 7. oktober 2000 har oplyst, at der ikke var andre involverede i skaden. Forsikrede har angivet, at han ikke oplyste om dette, fordi han var bange for at selskabet skulle have oplysninger om den person, der var indblandet. Forsikrede mener således ikke at man kan finde frem til vedkommende. Denne forklaring kan efter selskabets opfattelse ikke tillægges vægt. Forklaringen er i direkte modstrid med den først afgivne forklaring. Sluttelig skal selskabet gøre gældende, at det trods alt næppe kan kaldes for et sædvanligt og ventet hændelsesforløb, at en spiller hives i armen i forbindelse med at man kaster sig ind over stregen i en håndboldkamp."

I forsikringsbetingelserne hedder det: "**4. Hvad dækkes?** Vi dækker: a) skade, som er en direkte følge af ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:
Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed – et ulykkestilfælde, som defineret i forsikringsbetingelserne.

Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet ved sin afgørelse har lagt klagerens første fremstilling af det passerede til grund, således at skaden anses opstået ved, at klageren under en håndboldkamp efter et ”hopskud” som led i et "kontrolleret fald" landede forkert på højre arm, uden at andre personer var indblandet eller direkte skyld i skaden.

Et sådant hændelsesforløb anses ikke som et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, idet skaden ikke skyldes en tilfældig udefra kommende indvirkning på legemet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand