624/01

Den 9. juli 2001 blev i sag nr. 54.640:

xxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx x
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en ulåst cykel, der er stjålet den 16/7 2000 under en cykelferie i England.

Tvisten vedrører selskabets afvisning af at yde erstatning for en cykel til 4.100 kr. og en cykelcomputer til 199 kr.

Af skrivelse af 19/7 2000 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.: "Vi kom i udkanten af landsbyen til en doegnkiosk 'Day and Night". Vi satte vores cykler op ad butiksruden (de ville ellers vaelte pga. al den bagage, der var paa dem). Min soen spurgte, om han skulle laase cyklen, hvilket jeg sagde nej til, da jeg vidste, at vi kun ville vaere vaek ganske kort tid, der ingen mennesker var i naerheden paa det tidspunkt og under hensyntagen til den megen bagage, der var paa cyklen (ca.15 - 20 kg. paa bagagebaeren, idet vi medbragte alt incl. sovepose, oppusteligt liggeunderlag og hovedpude), hvilket gjorde, at man ikke bare saadan lige kunne raese afsted paa den. Vi gik 5-10 meter ind i butikken, fandt nogle spaghetti og bananer, betalte og gik ud igen. Dette tog omkr. 3 minutters tid. Da vi kom ud, var min soens cykel vaek. ... De betjente, der var involveret, sagde, at der kun kunne vaere tale om, at cyklen var blevet loeftet op i en varevogn og

koert vaek. Dette, kunne jeg forstaa, var sket tidligere. Det var saaledes uden betydning, hvorvidt cyklen var laast eller ej. Dette forklarer, hvorfor ingen havde set tyven koere afsted paa den samt den omstaendighed, at den kunne vaere vaek paa saa kort tid (her hentydes til den last, der var bag paa cyklen og som ville have forsinket enhver, ..."

I en erklæring af 17/7 2000 fra det stedlige politi hedder det bl.a.: "The circumstance of the theft lead the investigating Officers to believe that the pedal cycle was liftet into a vehicle and driven away."

Klageren henviser bl.a. til Ivan Sørensen, Forsikringsret 2. udgave, 1997, side 184 f.

I skrivelse af 14/12 2000 fra selskabet til nævnet hedder det: "Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema på s. 12, under pkt. D, at ved simpelt tyveri af cykler er det en betingelse for dækning, at cyklen er låst. Forsikringstager har vedlagt klagen kopi af siderne 184-85 fra Ivan Sørensens bog Forsikringsret, 2. udgave. Som det fremgår af disse sider, er betingelsen i forsikringsbetingelserne, som er et sædvanligt vilkår i familieforsikringsbetingelser, af ankenævnet fortolket som en objektiv dækningsbetingelse, således at der ingen forsikringsdækning er, såfremt cyklen ikke var låst, da tyveriet skete. Selskabet har derfor afvist dækning af tyveriet. Afvisningen fastholdes, da vi i overensstemmelse med ankenævnets praksis er af den opfattelse, at bestemmelsen skal fortolkes som en objektiv dækningsbetingelse og ikke som en sikkerhedsforskrift, således som Ivan Sørensen synes at argumentere for. For god ordens skyld skal vi dog bemærke, at vi ikke finder det godtgjort, at det har været uden betydning for tyveriet, at cyklen ikke var låst. Forsikringstager har vedlagt klagen en erklæring fra Humberside Police, hvoraf det fremgår, at politifolkene antager, at cyklen blev løftet op i et køretøj og kørt fra gerningsstedet. Der er dog alene tale om en antagelse, som ikke er baseret på faktisk viden. Det er derfor vor opfattelse, at forsikringstageren ikke har løftet bevisbyrden for, at det har været uden betydning for tyveriet, at cyklen var ulåst. Endvidere er det vor opfattelse, at forsikringstager har handlet uagtsomt ved ikke at drage omsorg for, at cyklen blev låst. Vi henviser herved til, at cyklen blev efterladt uden opsyn uden for en forretning. Skulle ankenævnet mod forventning fortolke forsikringsbe-

tingelsernes bestemmelse som en sikkerhedsforskrift, finder vi derfor ikke, at tyveriet er omfattet af forsikringsdækningen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår: "**16. Hvorledes beregnes erstatningen ... 16.3.3. Cykler ...** Cyklens stelnr. skal oplyses - *i modsat fald ydes ingen erstatning. ...* **Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved ... D ... Simpelt tyveri ... Forsikrede genstande ...** 6. Cykler, hvis stelnummer kan oplyses. Se i øvrigt særlige regler for erstatningsberegningen i pkt. 16.3.3. ... Cykler skal være forsvarligt aflåst."

Nævnet udtaler:
Ifølge nævnets praksis anses et vilkår i forsikringsbetingelserne om, at cyklen skal være låst, for en dækningsbetingelse. Da cyklen ikke har været låst, er tyveriet derfor ikke dækket.

Nævnet bemærker endvidere på den givne foranledning, at selv om bestemmelsen anses for at være en sikkerhedsforskrift, ville tyveriet efter nævnets opfattelse heller ikke være dækningsberettigende, idet nævnet ved udtalelsen fra det engelske politi ikke finder det sandsynliggjort, at den manglende aflåsning har været uden indflydelse på begivenheden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand