624/01

Den 9. juli 2001 blev i sag nr. 54.647:

xxx xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der gennem SiD har fritidsulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, påstår selskabet tilpligtet at udbetale yderligere renter efter et anmeldt dækningsberettigende ulykkestilfælde den 9/8 1997.

Klageren anmeldte i august 1997, at han havde været udsat for et ulykkestilfælde.

Efter at have indhentet oplysninger i sagen anerkendte selskabet i juli 1998, at der var tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Under sagens behandling har selskabet bl.a. modtaget følgende lægeerklæringer:

- Slutattest af 29/7 1998, modtaget hos selskabet 31/7 1998.
- Speciallæge P.S.'s erklæring af 27/8 1998.
- Speciallæge E.M.L.'s erklæring af 13/6 1999.

I november 1998 udbetalt selskabet en a conto menerstatning på 5 %.

Sagen har været forelagt Arbejdsskadestyrelsen, der traf afgørelse i sagen den 21/9 1999. Arbejdsskadestyrelsen vurderede, at klagerens méngrad efter ulykken var 30 %.

Selskabet modtog kopi af afgørelsen den 27/9 1999. Efter indhentelse af yderligere 2 speciallægeerklæringer meddelte Arbejdsskadestyrelsen den 5/10 2000, at man fortsat fandt, at méngraden var 30 %.

I klageskemaet af 27/11 2000 til nævnet hedder det: "Den samme sag meldt til Alka Forsikring 17/8/97. Først et år efter selskabet fandt ud af at sagen skal behandles af GF-Forsikring og dermed sagen bliver trukket yderligere til første acontobeløb fandt sted 4. nov. 98. Den 24. oktober 2000, eller over to år efter fik jeg erstatningsbeløbet men uden renter. Gennem hele forløbet bad jeg selskabet om forrentning men uden held. Den 3. november 2000 sendte jeg mit krav på forrentning men fik ikke det beløb jeg mener jeg har krav på. ... Selskabet er forpligtet til at forrente min erstatning fra 14 dage efter den første speciallægeerklæring nemlig 14 dage efter den 27. august 1998."

I skrivelse af 18/1 2001 fra selskabet til nævnet hedder det: "Arbejdsskadestyrelsen lagde i sin afgørelse vægt på speciallægeerklæringerne fra henholdsvis P.S. og E.M.L. Da erklæringen fra E.M.L. kunne have været ALKA forsikring i hænde den 15. juni 1999 kunne klagers sag muligvis være afgjort på dette tidspunkt, hvorfor ALKA forsikring har forrentet klagers erstatning fra den 29. juni 1999, jfr. selskabets brev af 17. november 2000 til klager. ... Rentebeløbet er beregnet under hensyntagen til de udbetalte a conto erstatninger. ... Vi må således fastholde at klagers krav er forrentet i overensstemmelse med Forsikringsaftalelovens § 24, idet der er sket forrentning fra 14 dage efter det tidspunkt hvor selskabet havde de nødvendige oplysninger til at bedømme klagers krav og fastsætte erstatningens størrelse."

Af skrivelsen fremgår endvidere, at selskabet er: " ... indstillet på at forrente den den 4. november 1998 udbetalte a conto erstatning fra 14 dage efter speciallægeerklæring fra overlæge P.S. og frem til udbetalingstidspunktet. Renter af de 20.000,00 kr. udgør 255,27 kr. som vi i nærmeste fremtid vil afregne til klager, hvorefter vi afventer Ankenævnets kendelse."

Nævnet udtaler:
Det fremgår, at sagen har været behandlet i Arbejdsskadestyrelsen, og at der i denne forbindelse blev indhentet en - yderligere - speciallægeerklæring af 13/6 1999. Det fremgår endvidere, at Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 21/9 1999 bl.a. er baseret på speciallægeerklæringen af 13/6 1999.

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere renter i sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand