624/01

Den 9. juli 2001 blev i sag nr. 54.652:

xxx xxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i If Skadeforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade i kælderen.

I skrivelse af 6/12 2000 fra selskabet til nævnet hedder det: "Den 03. november 2000 anmelder forsikringstageren en skade som følge af skybrud fra den 01. november 2000. Vores skadekonsulent bliver sat på sagen, da der er konstateret skybrud i det område hvor forsikringstageren bor. Ved besigtigelsen den 15. november konstaterer konsulenten, at vandet er trængt gennem muren til kælderværelse. Gulvtæppe og garderobeskab har bla. andet taget skade. Konsulenten afviser skaden med henvisning til dækningsskemaet punkt J2 i forsikringsvilkårene 15.00. … Oversvømmelse er, når vand stiger op fra jordoverflade og når en sådan højde, at vandet kan trænge ind via naturlige åbninger ved lyskasser/kældervinduer og kælderdøre. Da der ikke er konstateret nogen pludselig skade på bygningen og da vandet ikke er kommet fra afløbsledning eller anden installation og endelig da utætheder i selve murværket ikke er en naturlig åbning, falder skaden uden for forsikringens dækningsområde."

Klageren vil gerne have skaderne dækket.

I forsikringsbetingelser nr. 15-00 hedder det: "**1 Forsikringen dækker … J Stormskade** Oversvømmelse som følge af voldsomt sky- eller tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb. … **2 Forsikringen dækker ikke** … Skade som følge af nedbør som trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af en pludselig skade på bygningen."

Nævnets flertal udtaler:
Af forsikringsbetingelserne for familieforsikringen fremgår det, at skybrudskader dækkes, når der sker oversvømmelse.

Det er ubestridt, at årsagen til skaderne var skybrud.

Nævnets flertal må imidlertid efter de foreliggende oplysninger lægge til grund, at vand er trængt ind i bygningen under jordniveau gennem vægge og gulv. Der foreligger herefter efter flertallets opfattelse ikke oversvømmelse, hvorfor det ikke kan pålægges selskabet at betale erstatning. Det skal bemærkes, at undtagelsesbestemmelsen i J2 i øvrigt fortolkes indskrænkende, når der er tale om voldsomt skybrud, jf. nævnets praksis f.eks. i kendelse nr. 46.077.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand