624/01

Den 9. juli 2001 blev i sag nr. 54.654:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på en nedgravet swimmingpool.

I klageskemaet af 27/11 2000 hedder det bl.a.: "Ved skybrud d. 3/9 var området fuldstændig oversvømmet omkring swimmingpoolen med ca. 10-15 cm vand. Dette vand har forårsaget at jorden omkring poolen er blevet gennemvædet, så den er sunket sammen og har trykket poolens vægge ind og flisearealet er sunket ned. Første (mundtlige) afslag var, at poolen ikke var støbt, men det var den, og efter en klage til Codan og senere rykker kommer så det skriftlige afslag på 'jordforskydning'. J.N. [selskabets konsulent] har aldrig besigtiget skaden."

I skrivelse af 14/12 2000 fra selskabet til nævnet hedder det: "Forsikringstager anmelder den 11. september 2000 telefonisk, at en swimmingpoolvæg er trykket ind ca. ½ meter på grund af skybrud. Vor konsulent taler med forsikringstager med henblik på at aftale et tidspunkt for besigtigelse og forsikringstager oplyser i denne forbindelse, at skaden er sket da man var ved at tømme swimmingpoolen for vand. Den 14. september foretager vor konsulent en besigtigelse. Der er tale om en nedgravet swimmingpool på 12 x 5 m^2 og med en dybde på 1,85 meter med overkant i jordhøjde. Ved besigtigelsen

er swimmingpoolen halvt fyldt med vand og der er placeret en dykpumpe ved siden af bassinet. Grundet jordtryk har swimmingpoolen fået deformation på den ene langside, idet siden er trykket ca. 0,5 meter ind uden at der er sket brud på selve karret, der er lavet af glasfiber med en tykkelse på ca. 1 cm. Forsikringstager oplyser ved besigtigelsen til vor konsulent, at skaden er sket som følge af et skybrud den 3. september 2000. I henhold til rapport fra DMI, er der faldet meget vand i området den 3. september 2000. ... Det er vor konsulents klare opfattelse, at skaden på swimmingpoolen ikke er sket som følge af skybrud. Der foreligger i nærværende sag således ikke indikationer for, at vandet ikke har kunnet få normalt afløb og derved har oversvømmet forsikringsstedet, idet det i denne forbindelse bemærkes, at der ikke er konstateret andre skader på ejendommen. Endvidere må det antages, at en vandophobning på terrænet omkring swimmingpoolen ikke kan finde sted, idet eventuelt overskydende vand vil løbe ned i swimmingpoolen, der således har overkant i jordhøjde. Skaden findes derimod at være sket i forbindelse med, at swimmingpoolen er blevet tømt for vand, og derved har mistet sin stabilitet hvorved jordforskydninger har trykket swimmingpoolens ene side ind. Denne skadeårsag er som ovenfor anført ikke omfattet af forsikringen, hvorfor vi har afvist dækning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår: "**Bygningskaskodækning** ... **1 Hvad omfatter Bygningskaskodækningen?** ... **1.3 Sky- og tøbrud** Forsikringen dækker vandskader fra voldsomt skybrud eller voldsomt tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb, og det derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger. ... **1.7 Anden pludselig skade** ... **Fællesbestemmelser** ... **1 Hvilke bygninger og bygningsgenstande er dækket?** ... 4. Nedgravede svømmebassiner og deres faste installationer. Det er en forudsætning, at bassinerne er støbt eller specielt konstrueret til nedgravning, så de bevarer stabiliteten, når de bliver tømt. Forsikringen dækker ikke over- eller tildækning til svømmebassiner."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag, at det ikke er godtgjort, at den anmeldte skade på swimmingpoolen efter de gældende forsikringsbe-

tingelser er dækket af forsikringen. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand