623/01

Den 25. juni 2001 blev i sag nr. 54.658:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx xx xxxxxx
xxxx xxxxx xx

mod

Kommunernes
Pensionsforsikring a/s
Krumtappen 2
2500 Valby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsordning i Kommunernes Pensionsforsikring a/s, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning.

I august 2000 anmeldte klageren erhvervsevnetab.

Den 9/11 2000 traf selskabet afgørelse i sagen. Selskabet finder, at klageren ikke er berettiget til dækning fra pensionsordningen, da hun ikke opfylder forsikringsbetingelsernes krav om, at hun ikke må være i stand til at oppebære en indtjening på mere end 1/3 af den indtægt, der er sædvanlig for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder i samme egn. I skrivelsen hedder det bl.a.: "Hvis der sker en væsentlig ændring i din situation således, at du tilkendes en relevant offentlig førtidspension, bedes du kontakte os. Vi vil herefter tage sagen op til fornyet vurdering, idet vi henviser til forsikringsbetingelserne herom."

I skrivelse af 28/11 2000 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.: "Det skal bemærkes, at vi den 9. november 2000 samtidigt har truffet afgørelse om at gøre dækning fra pensionsordningen betinget af, at du tilkendes en offentlig førtidspension af helbredsmæssige årsager svarende til et varigt og generelt erhvervsevnetab på mindst 2/3. Derfor bedes du kontakte os, hvis du tilkendes en relevant offentlig førtidspension. Vi vil

herefter tage sagen op til fornyet vurdering, idet vi henviser til forsikringsbetingelserne herom."

I klageskemaet af 30/11 2000 hedder det: "Jeg har hos Kommunernes Pensionsforsikring søgt om at få udbetalt invalidesum fra gruppelivsforsikring. Jeg er af kommunen blevet erklæret 2/3 procent invalid og har fået tilkendt invalideydelse, på dette grundlag mener jeg at jeg vil søge hos mit pensionsselskab efter at have læst om forsikringsbetingelserne for gruppelivsforsikringen § 8 der hedder udbetaling af invalidesum. Jeg har en Privat forsikring hvor jeg har fået fra uden problemer med de samme papirer som jeg har sendt til Pensionsforsikringen. De har truffet den afgørelse at jeg ikke kan få den udbetalt når jeg har valgt et fleksjob hvor jeg er 18½ time om ugen, men hvis jeg helt vælger at overgå til pension kan jeg åbenbart godt få det. Jeg kan ikke rigtig forstå dette da jeg er erklæret 2/3 procent invalid og får en invalideydelse fra kommunen."

Nævnet sekretariat har fremsendt ankenævnskendelse nr. 47.903 til selskabet.

Af skrivelse af 9/1 2001 fra selskabet til nævnet fremgår: "Heroverfor gør selskabet gældende, at Ankenævnet for Forsikring må give selskabet medhold i, at forsikrede ikke opfylder betingelserne om forringet indtjeningskrav ved erhvervsevnetab, hvorfor ankenævnet ikke kan kritisere, at selskabet har givet afslag på udbetaling. I den anledning skal selskabet gøre følgende anbringender gældende: Kriterierne for bevilling af invaliditetsydelse efter lov om social pension, § 18, kan ikke sidestilles med de for pensionsordningen gældende betingelser for at opnå dækning ved erhvervsevnetab. Derved er forsikrede ikke uden videre berettiget til dækning fra pensionsordningen på grundlag af den af Århus Kommune tilkendte invaliditetsydelse.

Det skal videre påpeges, at kriterierne for bevilling af henholdsvis fleksjob og førtidspension ikke uden videre kan sidestilles. Betingelserne for bevilling af fleksjob fremgår af lovens kapitel 7. Det fremgår af lovens §71, *at* personen ikke må kunne opnå beskæftigelse på normale vilkår på arbejdsmarkedet, *at* mulighederne for revalidering til beskæftigelse på normale vilkår skal være udtømte, og *at* personen ikke må modtage social pension. Der skal efter lovens § 70 foreligge en varig begrænsning af arbejdsevnen i forhold til ethvert erhverv. Ifølge lovens forarbejder udelukker betingelserne (varigheds-

begrebet) dog ikke en forbedring af arbejdsevnen og senere ansættelse på normale vilkår. Videre fremgår det af forarbejderne, at den nedsatte arbejdsevne kan manifestere sig både ved, at den pågældende ikke kan arbejde fuldt effektivt på fuld tid, og ved at den pågældende kan arbejde fuldt effektivt, men da kun på halv tid. Størrelsen af tilskuddet svarer til den ansattes nedsatte arbejdsevne, jf. lovens § 72, stk. 2, og er på 1/3, 1/2 eller 2/3 af lønnen. I henhold til forarbejderne er begrebet '*erhvervsevne'* erstattet med *'arbejdsevne'* kriteriet, idet det bedre dækker den vurdering, der foretages i forbindelse med revalidering. *Forskellen* er, at arbejdsevnekriteriet fokuserer på, hvad personen kan *bringes til at kunne* ud fra sine færdigheder og muligheder, hvor erhvervsevnekriteriet i højere grad er knyttet til en *dokumentation af diagnose og sygdom.* Endvidere knytter vurderingen af arbejdsevnen sig til den *konkrete job-/arbejdssituation,* hvor vurderingen af erhvervsevnen er af mere *generel* karakter og stiller strengere krav til bl.a. den lægelig udredning og varighedskravets opfyldelse (Jf. betingelserne for tilkendelse af offentlig førtidspension). Erhvervsevnekriteriet er bevaret i lov om social pension. Det præciseres i lovens § 15, stk. 2, at førend pensionssagen kan påbegyndes, må personen forudgående have været igennem et forløb, hvor alle aktiverings-, revalideringsog behandlingsmæssige samt andre foranstaltninger, der kan forbedre erhvervsevnen, har været afprøvet, og erhvervsevnen må ikke varigt kunne forbedres. Ligeledes fremgår det af lovens § 15, stk. 3, hvilke momenter der skal indgå i vurderingen af personens generelle erhvervsevne. Således er vurderingen af en persons erhvervsevne efter lov om social pension kap. 2. mere omfattende, end vurderingen af arbejdsevnen efter lov om aktiv socialpolitik kap. 7. Det er også fastslået af Den Sociale Ankestyrelse (DSA), at kriterierne ikke uden videre kan sidestilles med hinanden, jf. bl.a. SM P-3-99. Her lagde DSA vægt på, at varighedsbegrebet i relation til fleksjob (i dette tilfælde med 50 % løntilskud) ikke bevirkede, at betingelserne dermed også var opfyldt for førtidspension. Det præciseres, at varighedsbegrebet ved fleksjob ikke forudsætter, at arbejdsevnen er stationær, men det er en betingelse, at arbejdsevnen ikke kan øges gennem revalidering, og at nedsættelsen ikke er rent forbigående. En kommunes bevilling af f.eks. 2/3 løntilskud er ikke uden videre ensbetydende med, at personen er berettiget til førtidspension svarende til en varigt nedsat erhvervsevne på 2/3. Ovennævnte forhold taler for, at løntilskuddets størrelse, som udtryk for den nedsatte arbejdsevne, *ikke uden videre svarer til den ansattes nedsatte erhvervsevne*. Derfor foretager selskabet med hjemmel i forsikringsbetingelserne også en *selvstændig vurdering* af forsikredes er-

hvervsevne - uafhængigt af de offentlige myndigheders bevilling af f.eks. fleksjob. Dermed kan den forsikrede ikke uden videre påberåbe sig flekslønsordningen som afgørende grundlag for størrelsen af erhvervsevnetabet, jf. også Forsikringsankenævnets kendelse 49.809 af 08.11.1999.

Forudsætningen for at gøre fleksjob-indtægten gældende som grundlag for et afslag på dækning fra pensionsordningen er, at den samlede indtægt ved fleksjobbet skal betragtes som en løn-/arbejdsindtægt, eller noget der kan sidestilles hermed. Selskabet finder ikke, at den del af lønnen, som hidrører fra kommunens tilskud under flekslønsordningen, skal betragtes som en social ydelse og på dette grundlag holdes ude fra vurderingen af erhvervsevnetabet. Selskabet er af den opfattelse, at den samlede indtægt fra fleksjobbet skal kvalificeres som en indtægt, der må *sidestilles med en løn-/arbejdsindtægt.* Selskabet har her lagt vægt på, at den ansatte i et fleksjob er udstyret med lønmodtagerrettigheder og -pligter i et sådant omfang, at den ansatte i et fleksjob må sidestilles med en almindelig lønmodtager. Dette redegøres der for i det følgende. Det centrale i lov om aktiv socialpolitik er den enkeltes ansvar for sig selv, og dennes pligt til efter evne at udvikle og udnytte sin arbejdsevne (muligheder og ressourcer). I den anledning har det offentlige pligt til at skaffe de bedst mulige rammer for, at personen bliver i stand til at klare sig selv, jf. aktivlovens kap. 1. (Formål og den enkeltes ansvar) samt forarbejderne hertil. Her kommer fleksjobordningen på tale. Formålet med specielt fleksjobordningen er at skabe beskæftigelsesmuligheder for personer, som ellers risikerer at miste kontakten til arbejdsmarkedet. Gennem en fleksjobordning kan personerne bevare tilknytningen til arbejdsmarkedet på særlige vilkår og dermed bevare et aktivt liv. Aktivloven bygger på et centralt *selvforsørgelsesperspektiv og -krav*, der samtidigt bygger på et menneskesyn, hvorefter den enkelte så vidt muligt skal yde sit bidrag som en del af et samfundsmæssigt fællesskab. I den anledning skal det offentlige hjælpe den enkelte til at skabe et tilstrækkeligt forsørgelsesgrundlag for sig selv - f.eks. ved hjælp af fleksjob. På den måde medvirker den enkelte selv til at skabe sig et økonomisk sikkerhedsnet - et forsørgelsesgrundlag. Dette understøttes også af lovens § 73, stk. 2, hvorefter pågældende har krav på fleksjob på fuld tid - og dermed en fuldtidsløn. Dette hænger sammen med, at indtægten ved beskæftigelsen skal udgøre *et tilstrækkeligt forsørgelsesgrundlag* for personen. Det fremgår af aktivlovens § 72, der regulerer løntilskuddet, at det er arbejdsgiveren, der udbetaler den samlede løn til den ansatte i fleksjob, og

at det er arbejdsgiveren, som modtager løntilskuddet fra kommunen. Tilskuddet beregnes med tillæg af arbejdsgivers udgifter til ATP-bidrag og andre arbejdsgiverbidrag, der indbetales på den ansattes vegne. Beregningsgrundlaget er den mindste overenskomstmæssige timeløn for området, eller den løn der sædvanligvis gælder for arbejdet. Det fremgår videre af lovens § 73, at løn og øvrige arbejdsvilkår (f.eks. arbejdstid, og –tilrettelæggelse) fastsættes i samarbejde med de faglige organisationer og med udgangspunkt i de kollektive overenskomster. Derfor er den ansatte i et fleksjob som udgangspunkt omfattet af overenskomstens øvrige bestemmelser om f.eks. rådighedstjeneste, barns 1. sygedag, løntillæg m.v. Dermed har den ansatte i fleksjob også ret til den overenskomstaftalte obligatoriske arbejdsmarkedspension. Videre er den ansatte i fleksjob som udgangspunkt også omfattet af lovgivning for lønmodtagere. Den ansatte er f.eks. omfattet af lov om sygdom og barsel, ferieloven og arbejdsskadeforsikringsloven på lige fod med andre lønmodtagere. Således er den ansatte i et fleksjob i mange henseender forsøgt ligestillet med den almindelige lønmodtager. Der tænkes f.eks. på, *at* pågældende som udgangspunkt er omfattet af den kollektive overenskomsts bestemmelser for området, *at* lønnen og øvrige arbejdsvilkår fastsættes i samarbejde med de faglige organisationer, *at* den pågældende også som udgangspunkt er omfattet af lovgivning for lønmodtagere, og *at* hele lønnen til den ansatte i fleksjobbet afholdes og udbetales af arbejdsgiveren. Videre er selvforsørgelsesperspektivet og den enkeltes medansvar centrale formål med loven. Den enkelte har pligt til yde sit bidrag til samfundet - så langt som arbejdsevnen tillader det. Et begreb, der tager udgangspunkt i den enkeltes evner og muligheder i den konkrete Jobsituation. Et begreb, som ikke udelukker, at arbejdsevnen kan forbedres, og at der opnås ansættelse på normale vilkår. Den pågældende sættes i stand til at forsørge sig selv ved at være tilknyttet arbejdsmarkedet ved hjælp af fleksjobbet og ved at have krav på en aflønning svarende til fuld tid. Derved har den ansatte i et fleksjob overvejende *de samme rettigheder og pligter på lige fod med de øvrige lønmodtagere på arbejdsmarkedet* - og derfor er det også selskabets opfattelse, at den samlede indtægt ved flekslønsordningen må sidestilles med en løn-/arbejdsindtægt. I den anledning skal en afgørelse truffet af Den Sociale Ankestyrelse på området for arbejdsskadeforsikring kort nævnes her, jf. SM-U-8-00, selv om dette område ikke er direkte anvendeligt på området for arbejdsmarkedspensioner. Den Sociale Ankestyrelse fastslog, at lønindtægt i fleksjob, hvortil arbejdsgiveren modtager løntilskud efter aktivlovens § 71, skal sidestilles med arbejdsindtægt, hvor hele lønnen afholdes af

arbejdsgiver - og derfor skal indgå i bedømmelsen af erhvervsevnetabet. Ankestyrelsen fandt ikke grundlag for at sidestille en skadelidt i fleksjob med en skadelidt, der modtog førtidspension. Videre fandt Ankestyrelsen, at der skulle lægges afgørende vægt på omfanget af lønnedgangen ved vurderingen af erhvervsevnetabet - og dermed ikke skadelidtes ugentlige arbejdstid, der var fastsat til 12½ time ugentligt. Det skal derudover bemærkes, at flekslønsordningen ikke er meget forskellig fra en § 28-aftale, der overordnet har til hensigt, at sikre opnåelse og fastholdelse på arbejdsmarkedet for personer med væsentligt forøget sygdoms- og fraværsrisiko, jf. Lov om dagpenge ved sygdom og fødsel § 28, jf. Bekendtgørelse nr. 442 af 23.06.1998, §§ 4243, samt Vejledning nr. 185 af 18.09.1998 pkt. 162-164. Det følger heraf, at lønmodtagere med væsentligt forøget fraværsrisiko på grund af langvarig eller kronisk lidelse samt visse indlæggelses- og behandlingssituationer kan indgå aftale med arbejdsgiveren - med kommunens godkendelse - hvorefter arbejdsgiveren kan få refunderet de dagpenge, som lønmodtageren har ret til fra denne. Det er arbejdsgiveren, som skal forestå beregning og udbetaling af dagpengene til den ansatte, hvorefter arbejdsgiveren kan anmode om refusion af de udlagte beløb hos kommunen. I sådanne tilfælde er den forsikrede efter vores vurdering ikke berettiget til udbetaling fra pensionsordningen ved erhvervsevnetab under henvisning til, at der ikke er lidt et løntab - på trods af det kommunale tilskud/refusionsadgang. Endeligt skal det bemærkes, at flekslønsordningen i realiteten ikke afviger væsentligt fra den situation, hvor den forsikrede modtager invaliditetsydelse efter lov om social pension § 18. Ifølge § 18 kan personer, som har et svært handicap, og som er berettigede til mellemste eller højeste førtidspension, tilkendes en invaliditetsydelse, hvis de oppebærer en erhvervsindtægt, der udelukker tilkendelse af førtidspension. I sådanne tilfælde vil den forsikrede ofte heller ikke have krav på udbetaling fra pensionsordningen ved erhvervsevnetab, idet der ikke er en lønnedgang i et dækningsberettigende omfang. Forsikringsankenævnet har i kendelse nr. 49.995 af 04.10.1999 taget stilling til denne situation, hvor forsikrede på grund af en svær hjertelidelse var tilkendt invaliditetsydelse efter lov om social pension § 18. Forsikrede ville være berettiget til mellemste førtidspension, hvis ikke han var i arbejde. Forsikrede kunne på grund af en meget velmenende og forstående arbejdsgiver opretholde sin stilling som værkfører til en uændret aflønning svarende til fuld tid. *Imidlertid svarede forsikredes reelle arbejdsindsats ikke til den faktiske aflønning på papiret*. Det blev i kendelsen lagt til grund, at forsikredes arbejdsevne var nedsat til 1/3 eller mindre. Videre udtalte ankenævnet, at forsikrede imidlertid opretholdt

samme indtjening, som før han blev syg. Nævnet fandt på den baggrund, at kravet i de gældende forsikringsbetingelser om *forringede indtjeningsmuligheder*, som forudsætning for præmiefritagelse og udbetaling, *ikke var opfyldt*. Ved denne kendelse har ankenævnet således lagt vægt på forsikredes faktiske og samlede arbejdsindtægt (indtjening) ved vurdering af erhvervsevnen - på trods af, at forsikrede reelt yder en meget lav arbejdsindsats (forsikrede har på et lægeligt grundlag en nedsat erhvervsevne på 2/3), der ikke svarer til aflønningen på fuld tid. Den afsagte kendelse forekommer rigtig henset til, at forsikringsbetingelserne bl.a. betinger en udbetaling af pensionsydelserne ved erhvervsevnetab med, at der skal foreligge en forringet indtjeningsevne. Sagens omstændigheder og forhold er imidlertid meget sammenlignelige med kendelse nr. 47.903. Personer, der er berettiget til invaliditetsydelse efter § 18, kan også være berettiget til fleksjob. Såfremt den forsikrede i kendelse nr. 49.995 havde opnået en aftale under flekslønsordningen med pågældende arbejdsgiver og kommune, ville forsikrede efter Forsikringsankenævnets praksis formodentlig være berettiget til dækning fra pensionsordningen ved erhvervsevnetab. Efter selskabets opfattelse kan dette føre til, at der kan blive afsagt kendelser, hvis udfald vil forekomme urimelige - ikke mindst af hensyn til at sikre en lige behandling af de forsikrede. Herudfra gør selskabet gældende, at den samlede indtægt ved en ansættelse i et fleksjob må *sidestilles med en løn-/arbejdsindtægt.* En tilsidesættelse af ovennævnte kan føre til, at den forsikrede, der opnår pensionsdækning i kraft af fleksjobbet, i pensionsmæssig henseende vil blive overkompenseret, hvis den forsikrede samtidigt opnåede pensionsdækning fra den oprindelige pensionsordning. Det synes ikke rimeligt, at den forsikrede i kraft af sin sygdom både skal have pensionsdækning fra sin oprindelige pensionsordning og samtidigt opbygge yderligere pensionsrettigheder ved ansættelse i et fleksjob. Det kan medføre en spekulationsfremmende omfordeling af pensionsmidlerne fra raske til sygdomsramte forsikrede.

Det fremgår af den for ordningen gældende formålsparagraf, at pensionsordningen har til formål at give den forsikrede en *økonomisk kompensation ved løntab* på grund af erhvervsevnetab, jf. pensionsregulativets § 5. Det er herved præciseret, at den økonomiske kompensation først kommer på tale, når forsikredes *lønindtægt og dermed forsørgelsesgrundlag er bortfaldet.* Ifølge Pensionsregulativets § 6 skal der foreligge et varigt erhvervsevnetab på *mindst 2/3*, og forsikrede skal være *fratrådt* sin stilling før, at der kan ske udbetaling ved erhvervsevnetab. Betingelsen om fratrædelse, der ofte er sam-

menfaldende med lønudbetalingens ophør, underbygger pensionsordningens formål om, at den økonomiske kompensation først er aktuel ved lønbortfald. Det fremgår videre af Regulativ for præmiefritagelse og invalideydelse, § 5, at præmiefritagelse respektive udbetaling af invalidepension *tidligst får virkning fra den dag, lønudbetalingen ophører.* Den nærmere definition af erhvervsevnetab findes i Regulativ for præmiefritagelse og invalideydelse, §§ 1-2 . Det fremgår af § 2, at nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invalideydelse og/eller præmiefritagelse, foreligger, når den forsikrede *ikke* længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed - *at tjene mere end 1/3* af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Herved præciseres ligeledes det økonomiske kriterium for udbetaling ved nedsat erhvervsevne svarende til en lønnedgang på mindst 2/3. Sammenholdes § 2 med formålsparagraffen om økonomisk kompensation ved en lønnedgang samt kravet om fratrædelse, jf. Pensionsregulativets §§ 5-6, må betingelsen om forringede indtjeningsmuligheder efter en ordlyds- og formålsfortolkning forstås således, at selskabet kan tage udgangspunkt i forsikredes *aktuelle og samlede arbejdsindtægt* på tidspunktet for afgørelsen. Dermed er det ikke kun evnen til at opretholde en arbejdsindtægt, der forsikres imod, men også det *faktiske løntab*. Således har selskabet hjemmel i forsikringsbetingelserne til at lægge vægt på forsikrede faktiske indtjening (lønnedgang) ved arbejde - og dermed se bort fra forsikrede faktiske arbejdsindsats i det pågældende ansættelsesforhold. Forsikringsbetingelserne anvender begreberne løn og indtjening, hvorfor indtægter, der kan sidestilles med løn-/arbejdsindtægter, er omfattet af ordlyden. Da selskabet sidestiller den samlede lønindtægt ved et fleksjob med en arbejdsindtægt, er den forsikrede ikke berettiget til dækning fra pensionsordningen, hvis der oppebæres en arbejdsindtægt på mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Herved kan den forsikrede ikke anses for at opfylde forsikringsbetingelserne om forringede indtjeningsmuligheder. Dette må siges at være tilfældet, fordi den forsikrede ved ansættelsen i et fleksjob aflønnes svarende til 37 timer ugentligt, uanset forsikrede ud fra en rent helbredsmæssig vurdering har et erhvervsevnetab på mindst 2/3. Er der ikke lidt et løntab på mindst 2/3, må selskabet afvise dækning fra pensionsordningen under henvisning til, at der ikke er dokumenteret en indtægtsnedgang på mindst 2/3.

I nærværende sag har selskabet ved vurderingen af erhvervsevnetabet lagt vægt på, at forsikrede på tidspunktet for afgørelsen er ansat i et fleksjob efter lov om aktiv socialpolitik §§ 71-73, og at forsikrede ved denne ansættelse oppebærer en månedsløn på 14.572 kr. svarende til 37 timer ugentligt. Selskabet sidestiller den samlede lønindtægt ved fleksjobbet med en arbejdsindtægt. Forsikrede N.M.H. opfylder derfor ikke forsikringsbetingelsernes krav om, at hun ikke må være i stand til at oppebære en indtjening på mere end 1/3 af den indtægt, der er sædvanlig for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder i samme egn.

På dette grundlag er det selskabets opfattelse, at den samlede indtægt ved ansættelsen i fleksjobbet må tages i betragtning ved vurderingen af, om forsikrede opfylder betingelserne for at opnå dækning fra pensionsordningen ved erhvervsevnetab. Som konsekvens heraf opfylder forsikrede ikke for tiden betingelserne for en udbetaling ved erhvervsevnetab, hvorfor klagen ikke kan tages til følge.

Selskabet skal videre gøre følgende anbringende gældende:
Selskabet har i afgørelsen af 09.11.2000 gjort udbetaling fra pensionsordningen betinget af en tilkendt relevant førtidspension efter lov om social pension. Forsikrede N.M.H. er ikke tilkendt en offentlig førtidspension svarende til en varigt nedsat erhvervsevne med mindst 2/3 indenfor ethvert erhverv af helbredsmæssige årsager.

Under hensyn til, at selskabet har gjort dækning betinget af en tilkendt offentlig mellemste eller højeste førtidspension, og at forsikrede ikke er tilkendt en offentlig førtidspension svarende til et varigt og generelt erhvervsevnetab på mindst 2/3 af helbredsmæssige årsager, gør selskabet gældende, at forsikrede ikke opfylder betingelserne for en udbetaling ved erhvervsevnetab, hvorfor klagen ikke kan tages til følge."

Hertil har klageren i skrivelse af 22/1 2001 anført: "Jeg mener stadigvæk det er for nemt for pensionsforsikringen at komme uden om at skulle udbetale erstatning til mennesker som mig, for i dag vil hovedparten komme i flexjob, så slipper det for at skulle udbetale til en masse mennesker, men når man som jeg er blevet tildelt en invaliditetsydelse fra det offentlige og er blevet erklæret 2/3 invalid, mener jeg der skal udbetales invaliditetssum fra pensionskassen, det er stadig dyrt at have et handicap og alligevel vælge at komme ud blandt andre, det syntes jeg skal komme med i jeres vurdering."

Af førtidspensionsskema D af 12/7 2000 fremgår bl.a.: "**VURDERING:** 51-årig kvinde søger invaliditetsydelse. Ansøger har været syerske i 7 år, hjemmegående i 4 år, kassedame og montrice i 9 år ved T. Elektronik ... Arbejdstiden 37 timer om ugen. Ansøger har fået foretaget stivgørende operation i halshvirvelsøjlen p.g.a. degeneration og smerter ud i venstre arm. Ansøger efterfølgende fortsat forpint og revalideret. I 1997 opereret x 3 i venstre storetå. Havde meget ondt i foden efter operationen og ved gipsfjernelsen var der et stort tryksår på venstre vrist. Udviklede efterfølgende en nedsat funktion af nerven til muskulaturen på venstre fod, herefter usikker gang, falder let. Er fortsat i arbejde. Det er beskrevet at ansøger udfører et arbejde der er udover det sædvanlige, idet hun fortsat plages med jagende smerter i nakken strålende ned over lænden og ud til fingrene samt en overfølsom brændende hud i nakke og på venstre arm. Det vurderes at tilstanden er varig og at ansøger falder ind under den personkreds der er berettiget til invaliditetsydelse."

Af pensionsregulativet fremgår: "**§5 Pensionsydelser** Pensionsordningens formål er at sikre medarbejderen og dennes efterladte økonomisk ved lønbortfald på grund af erhvervsevnetab, død eller alderspensionering. ... **§6 Udbetaling ved erhvervsevnetab og 'kritisk sygdom'** Udbetaling sker, når medarbejderen er fratrådt sin stilling, og erhvervsevnen varigt er nedsat med mindst 2/3. ... **§11 Fratrædelse** Fratræder medarbejderen, uden at være berettiget til pension fra denne pensionsordning, bortfalder gruppelivsforsikringen."

Af regulativ for præmiefritagelse og invalideydelse fremgår: "**Definition af invaliditet**

1. Ret til invalideydelse og/eller præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne, og det skal være overvejende sandsynligt, at erhvervsevnen - trods lægelig behandling, omskoling, optræning eller uddannelse er og fortsat må anses at være nedsat til 1/3 eller derunder.

2. Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invalideydelse og/eller præmiefritagelse, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed -at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. ...

Præmiefritagelsens respektive invalidepensionens ikrafttræden og ophør ...

6. KP kan gøre ret til fortsat præmiefritagelse respektive fortsat udbetaling af invalidepension betinget af, at forsikrede tilkendes offentlig førtidspension, der svarer til en nedsættelse af erhvervsevnen til 1/3 eller derunder."

Af forsikringsbetingelser for Forenede Gruppeliv fremgår: "**§ 8. Udbetaling af invalidesum** Stk. 1. Invalidesummen udbetales, hvis gruppemedlemmets erhvervsevne i forsikringstiden varigt bliver nedsat som følge af sygdom eller ulykke, og gruppemedlemmet alene af denne grund tilkendes helbredsbetinget pension fra det offentlige med virkning fra den dato, der ligger inden for forsikringstiden."

Endvidere er gruppelivsaftale nr. 78003 fremlagt.

Nævnet udtaler:
Ifølge nævnets praksis kan den del af klagerens løn, der hidrører fra kommunens tilskud under en fleksløsnordning, ikke tages i betragtning ved vurderingen af klagerens erhvervsevne. Hverken selskabet eller klageren kan således påberåbe sig fleksløsnordningen som helt eller delvis afgørende for størrelsen af erhvervsevnetabet.

Selskabets forpligtelse til at udbetale invalidesum er knyttet til, at gruppemedlemmets erhvervsevne varigt bliver nedsat som følge af sygdom eller ulykke, og at gruppemedlemmet alene af denne grund tilkendes helbredsbetinget pension fra det offentlige. Som fremhævet af selskabet har en sådan tilkendelse ikke fundet sted og derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard