624/01

Den 9. juli 2001 blev i sag nr. 54.660:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Alm. Brand
Dyreforsikring A/S
Lyngby Hovedgade 4
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har hesteforsikring i Alm. Brand Dyreforsikring A/S, klager ved sin repræsentant over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på og deraf efterfølgende aflivning af hesten Dokken.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke udbetales erstatning for kroniske halthedslidelser.

Af sagens akter fremgår, at Dokken under deltagelse i Dansk Travderby på Charlottenlund Travbane den 27/8 2000 styrtede, og at den som følge heraf blev aflivet den 17/10 2000 i medfør af bestemmelserne i dyreværnsloven.

I selskabets skrivelse af 20/12 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Hesten har fået en skade den 27.08.00. Skaden er på dette tidspunkt ikke af et sådant omfang, at hesten af dyrlægen påbydes aflivet i henhold til dyreværnsloven. Herefter forværres skaden i en sådan grad, at dyrlæge H.S. den 06.10.00 vælger at fortage en kikkertoperation og konkluderer herved, 'at den i henhold til lov om værn for dyr blev slagtet.' Da det er en

gammel skade må den siges at være kronisk og ikke akut opstået og der er derved ingen dækning på den begrænsede livsforsikring."

Klagerens repræsentant stiller sig uforstående over for selskabets standpunkt. Repræsentanten har herved bemærket, at en skade ikke nødvendigvis medfører død på stedet, men at følgeskaderne efter en tid kan medføre aflivning.

I repræsentantens skrivelse af 24/12 2000 til nævnet hedder det endvidere: "Havde hesten brækket et ben, var den formentlig blevet aflivet på stedet, af samme årsag som vores blev det. Med forsinkelse. Hvis det fra selskabets side er et krav at der skal være tale om brud på primære knogler for at der ydes dækning, så må dette fremgår af forsikringsbetingelserne. ... Dersom skader der ikke medfører knoglebrud, automatisk er undtaget når der ydes dækning bør man anføre dette ligeud så det er forståeligt. ... Hesten fik ganske rigtigt en skade den 27. august. Skaden var på dette tidspunkt tilsyneladende begrænset til en ca. 15 cm lang hudafskrabning på forsiden af h. bagben (på låret) samt og det var det alvorligste, en ca. 8 cm lang og 1,5 cm dyb flænge på albuens bagside på h. forben. ... Som anført i sagsfremstillingen var der sket en opheling af sårene efter ca. en md. og vi begyndte at køre med hesten igen. Hesten havde indtil da været tydeligt besværet i gangen på sit højre forben, noget vi tilskrev sårene der stadig generede den. Det blev imidlertid ikke bedre efter at sårene var helet, hvorfor vi lod højre forben røntgenundersøge omkr. den 01. okt. d.a. ... Røntgenundersøgelsen viste ingen synlige abnormiteter. Vi gik derefter over til systematisk at lokalbedøve de led der var mistanke til og fandt her frem til højre forbens kodeled, som vi derpå lod kikkertundersøge. Undersøgelsen viste beskadigelser på leddets brusk. Vor påstand er her at dette er en følge af styrtet og intet har med kroniske halthedslidelser at skaffe."

Selskabet har ikke kommenteret dette.

Klagerens repræsentant ønsker følgende erstatning udbetalt:

"- Policens forsikringssum	Kr.	3o.ooo,oo
- Dyrlægens honorar for Artroskopiundersøgelse	-	1.5oo,oo
- Narkosemed. i forb. hermed	-	1.416,8o

3.		54.660
- Moms af to foreg. poster	- 729,2o	
- Præmieindbetaling retur f. per. ol Nov oo - 31 Jul ol sv. til 3/4 af 9oo,- kr.=	- 675,oo	
- Den summa	kr. 34.321,oo	
Hvorfra trækkes: Afregn. fra Mariager Slagteri	- 1.689,oo	
I alt	- 32.632,oo "	

Om posten for dyrlægeundersøgelse samt narkose har repræsentanten over for nævnet anført: "Undersøgelsen er vores. Dersom Alm. Brand vil gøre brug af dens resultat i en argumentation i vor disfaveur, må det være selskabet der betaler for den. Dette er analog med proceduren i andre sager."

Selskabet har efter sagens indbringelse for nævnet afregnet ristorno med 675 kr.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "*Afsnit 3* **A Almindelig Hesteforsikring BEGRÆNSET (A2). 1 Dækningsomfang** Forsikringen dækker i tilfælde af hestens 1.1 død eller påbudt aflivning i henhold til Lov om Værn for dyr. NB! Se bestemmelserne om aflivning afsnit 1 6 6.8. Forsikringen dækker dog ikke tab ved påbudt aflivning på grund af kroniske lidelser, kroniske halthedslidelser, herunder kroniske bevægelsesforstyrrelser og akut opblussen af sådanne, udviklingsforstyrrelser i knogler, led og muskulatur, karakterfejl eller nymfomani samt tab, der direkte eller indirekte er følger af omtalte lidelser. ... **2 Erstatningens beregning** Ved hestens 2.1 død, tyveri eller bortkomst ydes erstatning med forsikringssummen med eventuelle fradrag af slagte- eller destruktionsværdi."

Nævnet udtaler:

Det kan som ubestridt lægges til grund, at Dokken kom til skade ved et styrt den 27/8 2000, hvorved den bl.a. pådrog sig en dyb flænge på albuens bagside på højre forben.

En efterfølgende kikkertundersøgelse afslørede beskadigelser på brusken i højre forbens kodeled, og som følge heraf blev Dokken påbudt aflivet.

Den tegnede forsikring dækker ikke tab ved påbudt aflivning på grund af bl.a. kroniske halthedslidelser.

Nævnet finder, at lidelsen, som ubestridt udviklede sig i løbet af 5 uger alene som følge af tilskadekomsten, ikke kan karakteriseres som kronisk.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Dyreforsikring A/S, skal anerkende, at den anmeldte hændelse er dækningsberettigende, og skal udbetale forsikringssummen med fradrag af slagteværdien i henhold til forsikringsbetingelserne, alt med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

For så vidt angår de afholdte omkostninger til lægeundersøgelser mv. bemærker nævnet, at disse omkostninger ikke er omfattet af forsikringsdækningen i videre omfang, end hvad der er nødvendigt til dokumentation af grundlaget for hestens aflivning.

Poul Sørensen
formand