624/01

Den 9. juli 2001 blev i sag nr. 54.661:

xxxxx xxxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over, at selskabet med virkning fra den 1/9 2000 har standset bevilling af præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente.

Selskabet finder, at klagerens generelle erhvervsevne ikke kan anses for nedsat til 1/3 eller derunder i perioden efter 1/9 2000.

Af sagens akter fremgår, at klageren, som er tømrer, den 18/1 2000 blev sygemeldt som følge af et kompliceret ankelbrud. Klagerens læge anførte i lægeattesten til selskabet, at klageren hverken helt eller delvis kunne udføre sit nuværende job. Selskabet meddelte ved skrivelse af 25/7 2000, at man foreløbig ville yde forsikringsdækning indtil 1/8 2000, hvorefter man ville vurdere, om han fortsat var berettiget til forsikringsdækning.

I lægeattest af 15/8 2000 anførte klagerens læge bl.a.:

| | |
|---|---|
| " 4 Har De evt. nogle supplerende, afrundende eller afsluttende bemærkninger ... | Således svær artrose (slidgigt) i højre fodled. Eneste behandling er nok stivgørelse af leddet, men pt. har på eget initiativ søgt alternativ behandling i Australien. Afventer forløbet af dette. |

| | |
|---|---|
| ... | ... |
| 5 Sædvanlig erhvervsevne | **Hvor stor en del af sit sædvanlige arbejde kan forsikrede udføre? (sæt kryds)**<br>☒ Forsikrede kan ikke udføre noget som helst arbejde.<br>...<br><br>**Er erhvervsevnen i det sædvanlige arbejde nedsat for bestandig eller midlertidigt?**<br>...<br>☒ Midlertidigt<br>Hvornår antager De, at erhvervsevnen kan genvindes?<br>Delvist ca. den: Afhængig af behandlingen i Australien.<br>... |
| 6 Generel erhvervsevne | **Hvor stor en del af den generelle erhvervsevne kan forsikrede anvende? (sæt kryds)**<br>☒ Forsikrede kan ikke udføre noget som helst erhvervsarbejde<br>...<br><br>**Er den generelle erhvervsevne nedsat for bestandig eller midlertidigt?**<br>...<br>☒ Midlertidigt<br>Hvornår antager De, at erhvervsevnen kan genvindes?<br>Delvis ca. den: Afhængig af behandlingen i Australien. " |

Ydelserne blev herefter forlænget til 1/9 2000. Om det videre forløb har selskabet i skrivelse af 2/1 2001 til nævnet anført: "Efter hjemkomst fra Australien oplyser forsikrede til V. Kommune den 15. september 2000 (bilag D), at der er betydelig fremgang i tilstanden og, at han ikke længere har de smerter han havde inden behandlingen. I attest vedrørende socialmedicinsk opfølgning af 15. september 2000 (bilag D) svares der "nej" til, at lægeordineret behandling alene kan genetablere arbejdsdygtigheden. Til gengæld svares der "ja" til, at arbejdsdygtigheden kan genetableres ved hjælp af lægeordineret behandling i kombination med socialmedicinske foranstaltninger (revalidering eller lignende). Til brug for yderligere belysning af forsikredes fremtidige erhvervsevne, anmoder vi om en speciallægeattest. Vi beder speciallæge E.G. om en objektiv vurdering af både den specifikke og den generelle erhvervsevne (bilag G). Den 2. oktober 2000 er forsikrede til undersøgelse hos speciallæge E.G. Det fremgår bl.a. af speciallægeattesten af 17. oktober 2000, at smerterne er blevet mindre og, at han har det tåleligt, blot foden er udaddrejet ca. 45 grader. Forsikrede føler selv, at han har det bedre end før han tog til Australien. Han sover igennem om natten og har ikke de samme smerter som

tidligere, når han vågner om morgenen. Han tager naturmedicin, men ikke smertestillende præparater. Speciallægen konkluderer bl.a., at ledbevægelsen i højre ankelled i forhold til venstre, er indskrænket med omkring halvdelen og, at erhvervsevnen som tømrer er nedsat med mere end 2/3. Derimod vurderes erhvervsevnen indenfor ethvert erhverv er kun nedsat, hvad angår gangfunktionen, samt hvor han skal stå op igennem længere tid. Han vurderes at være fuldt arbejdsdygtig i erhverv, hvor han har varierende arbejdsstillinger hvad stå- og gangfunktion angår, samt fuldt erhvervsevne i de erhverv, hvor han ikke belaster foden. Det fremgår endvidere af speciallægeattesten, at forsikrede selv vurderer, at han er blevet 30-40% bedre. I sagsakterne (bilag D) fra hans sygedagpengesag fremgår det bl.a., at han holder ferie fra den 26. september 2000 og i 3 uger, hvorefter han den 16. oktober 2000 begynder at arbejde på deltid. De 2 første dage arbejder han på værkstedet, hvilket går fint, men den 3. dag arbejder han i ujævnt terræn og får derved på ny smerter i ankelen, hvorfor han må sygemeldes igen. Han kan på daværende tidspunkt nok holde til lettere arbejdsopgaver på værkstedet, men hans arbejdsgiver har ikke brug for flere værkstedsfolk. Vi har på baggrund af disse oplysninger vurderet, at forsikredes generelle erhvervsevne efter 1. september 2000 ikke er nedsat til 1/3 eller derunder, hvorfor selskabet har standset bevilling af præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente. Konklusion: Vi fastholder, at forsikredes generelle erhvervsevne ikke efter 1. september 2000 er nedsat til 1/3 eller derunder, hvorfor betingelserne for yderligere bevilling af præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente ikke er opfyldte."

Af journalarket fra kommunen fremgår: "15.09.2000 R. [klageren] henvender sig i forvaltningen, han er kommet hjem fra Australien den 13.09.2000. Han føler at behandlingerne har hjulpet ham meget. Behandleren har behandlet ham med selika som er blevet sprøjtet ind i ankelen. Midlet skulle genopbygge en hinde omkring ankelleddet som således skulle mindske smerterne og gøre leddet mindre stift. Han er fortsat i medicinsk behandling og skal fortsætte med dette i yderligere 2 måneder. Han skal ligeledes aflaste foden i 2 måneder inden han påbegynder arbejdet. Han har mærket en betydelig fremgang og har ikke de smerter han havde inden behandlingerne og han er meget fortrøstningsfuld med hensyn til fremtidig arbejdsevne. R. oplyser endvidere, at han skal til undersøgelse hos en speciallæge enten i Århus eller Ålborg. Undersøgelsen er forlangt af forsikringsselskabet hvor der skal udbetales erstatning fra. Han vil få en kopi af er-

klæringen og sende den hertil. Skal d.d. til undersøgelse hos egen læge og får en UE 215 med til udfyldelse. ... 19.09.2000 Modtaget lægeerklæring hvor lægen anfører at effekten af behandlingen afventes i ca. 3 måneder. Hans gang er blevet betydelig bedre efter behandlingerne i Australien, men resultatet kan først ses om et par måneder. ... **03.10.2000** Opringning fra R. som oplyser at han 02.10.2000 var til undersøgelse hos speciallæge i Århus i forbindelse med forsikringssag. Speciallægen har frarådet R. at gå i arbejde på nuværende tidspunkt men råder ham til at vente 2-3 uger inden har starter op på deltid. Han er desuden i tvivl om R. kan fortsætte med arbejdet som tømrer. ... **16.10.2000** Opringning fra R. som oplyser, at han d.d. begynder at arbejde på deltid."

Klageren er pr. 15/1 2001 startet i arbejdsprøvning med 20 timer om ugen som pedelmedhjælper.

Af regulativ for præmiefritagelse og invalideydelse fremgår bl.a.: "**Regulativ for præmiefritagelse og invalideydelse ... § 1. Definition af invaliditet** Ret til invalideydelse og/eller præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne. **2. Erhvervsevnetab** Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invalideydelse og /eller præmiefritagelse, foreligger når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanlig for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og lægger til grund, at klageren ikke kan genoptage sit arbejde som tømrer. Klagerens tab af erhvervsevne skal ifølge nævnets praksis vurderes generelt og ikke som tømrer.

Nævnet har bemærket, at klagerens læge den 15/8 2000 angav, at såvel klagerens sædvanlige som den generelle erhvervsevne var nedsat til 0, at klageren den 15/9 2000

stadig var i medicinsk behandling, at hans gang den 19/9 2000 kunne konstateres betydeligt bedre, og at han den 2/10 2000 af sin speciallæge blev frarådet at gå i arbejde. På denne baggrund finder nævnet, at klagerens generelle erhvervsevne i hvert fald indtil 1/10 2000 må anses for nedsat til 1/3 eller derunder.

Det er på det foreliggende grundlag nævnets opfattelse, at klagerens generelle erhvervsevne i perioden efter 1/10 2000 ikke kan anses for nedsat i dækningsberettigende grad.

Derfor

b e s t e m m e s :

---

Selskabet, Alm. Brand af 1792, skal anerkende, at klageren er berettiget til yderligere forsikringsdækning i perioden 1/9 2000 til 1/10 2000, og skal opgøre og afregne den ham herefter tilkommende erstatning med renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen
formand