624/01

Den 9. juli 2001 blev i sag nr. 54.663:

xxxxxxx xxxxxxx xx xx xxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har landboforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, påstår selskabet pligtig at anerkende, at skader på ejendommens stråtag den 30/1 2000 ikke berettiger selskabet til opkrævning af selvrisiko.

Af sagens akter fremgår, at der indtrådte en dækningsberettigende stormskade på den forsikrede ejendom den 3/12 1999. Klagerne indhentede tilbud på udbedring hos tækkemand S.W., men da selskabet fandt tilbudet for dyrt, foranledigede selskabet et alternativt tilbud indhentet fra tækkemand S.A., hvilket tilbud blev accepteret af selskabet. S.A. udførte herefter reparationsarbejdet.

Den 30/1 2000 indtrådte på ny en stormskade på taget, hvilken skade selskabet har erstattet, dog med fradrag af selvrisiko, 1.600 kr.

I klageskrivelsen af 14/11 2000 til nævnet har klagerne bl.a. anført: "Vi mener at Topdanmark er medansvarlig for skade nr. 2 d. 30.1.2000 idet de valgte vores egen (dyrere tækkemand fra ved den første skade, og i stedet for anviste en billigere (dårligere). Med det resultat at under stormen d. 30.1., som jo ikke var nær så kraftig som den første, røg det hele ned igen! Altså - for at spare penge har Topdanmark foranlediget en utilstrækkelig reparation, og må derfor holdes ansvarlig for dette. (Vi påstår det er irrele-

vant at tale om 2 adskilte skader). Det er derfor urimeligt at undertegnede skal betale 2 gange selvrisikobeløb."

Til støtte for deres synspunkt har klagerne fremlagt sålydende skrivelse dateret 22/11 2000 fra tækkemand S.W.: "Undertegnede S.W. vurderede stormskaden, efter orkanen 03.12 1999, til ca. 26.000,00 kr. Disse skader blev ikke udbedret af mig. Den 26.01 2000 blev jeg kald ud igen til Stevnsbovej, hvor jeg vurderede skaderne til ca. 6.250,00 kr., som jeg derefter udbedrede. Næsten alle disse nye skader var opstået, i de gamle udbedrede skader."

I selskabets skrivelse af 18/12 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Forsikringstager har ikke ført bevis for, at den første reparation ikke var udført håndværkermæssigt korrekt, og påstanden kan derfor ikke tages til følge. Hvis forsikringstager modsætningsvis havde ret i påstanden, ville dette blot medføre, at skaden ville være undtaget på stormskadeforsikringen, idet forsikringen ikke dækker skader, der helt eller delvist skyldes fejlkonstruktion, fejlmontering eller anden fejl ved fremstillingen eller opførelsen. Uanset ovenstående må vi dog slå fast, at Topdanmark ikke kan være ansvarlig for håndværkeres mangelfulde udførelse af en reparation. Dette ansvar må alene påhvile den pågældende håndværker. Som oplyst har Topdanmark anerkendt, at der foreligger en ny dækningsberettiget stormskade, og selskabet har udbetalt erstatning i overensstemmelse hermed, d.v.s. udbetaling af reparationsprisen med fradrag af gældende selvrisiko. Vi finder derfor ikke grundlag for at ændre den trufne beslutning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**3 Storm** Hvad dækkes Skade ved: a. Storm eller skypumpe. … **Hvad dækkes ikke** … c. Skade, der helt eller delvist skyldes fejlkonstruktion, fejlmontering eller anden fejl ved fremstillingen eller opførelsen. Er fejlen begået før sikrede overtog ejendommen dækkes skaden, hvis sikrede ikke vidste, eller burde vide, at der var materiale- eller konstruktionsfejl."

Af policen fremgår: "**Selvrisiko** Af enhver skade på privat indbo, private ejendele og den private bolig gælder der en selvrisiko på 1.600 kr."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at et forsikringsselskab som udgangspunkt er berettiget til at opfylde sin erstatningsforpligtelse efter forsikringen ved til de sikrede at udbetale det beløb, som skaden opgøres til. Som udgangspunkt har selskabet således ikke pligt til at sørge for/betale udbedring af eventuelle fejl eller mangler ved det af håndværkeren udførte arbejde i forbindelse med reparation eller genopførelse efter en forsikringsskade. Forsikringstageren må selv rette de krav, som han måtte have i anledning af mangler efter foretaget reparationsarbejde, mod de håndværkere, der har udført arbejdet. Hvis forsikringsselskabet påtager sig at udføre eller at forestå udførelsen af reparationsarbejdet, vil selskabet dog efter omstændighederne herved kunne have påtaget sig en pligt til at gennemføre reparationsarbejdet på bygherrens vegne.

Det kan som ubestridt lægges til grund, at udbedringsarbejdet efter den første skade den 3/12 1999 blev udført af en af selskabet antaget håndværker, tækkemand S.A. Det må herefter lægges til grund, at selskabet har deltaget i skadeudbedringen på en sådan måde, at selskabet over for klagerne har pådraget sig ansvar for udførelsen af reparationsarbejdet i forbindelse med stormskaden.

Nævnet finder det imidlertid ikke – på det foreliggende grundlag – sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem kvaliteten af det udførte arbejde efter stormskaden den 3/12 1999 og omfanget af stormskaden, som indtrådte den 31/1 2000. Dette betyder dog ikke, at det er udelukket, at en egentlig bevisførelse for en domstol vil kunne føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand