624/01

Den 9. juli 2001 blev i sag nr. 54.668:

xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x x
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt svampeskade.

Af sagens akter fremgår, at klageren overtog den forsikrede ejendom efter sin far den 1/10 1999, i hvilken forbindelse selskabet foretog besigtigelse af ejendommen. Der blev herefter udstedt police den 1/11 1999 indeholdende bl.a. svampe- og insektdækning.

Den 29/8 2000 anmeldte klageren en svampeskade i tagkonstruktionen. Det er klagerens opfattelse, at der som følge af orkanen den 3/12 1999 er opstået utætheder i tagbelægningen, hvorefter der er trængt fugt ind i konstruktionen.

I selskabets skrivelse af 14/11 2000 til klageren hedder det bl.a.: "Tagbelægningen er har ikke været udsat for stormskade, da der ville være synlig skade på dette tag. Det er belagt med pandeplader som ikke er samlet hensigtsmæssigt, hvilket giver samlinger der ikke er tætte. Der er 2 gennembrydninger af dette tag. Disse gennembrydninger er ej heller inddækket med materialer som bruges til at tætte mod indtrængen af vand. Det ses tydeligt at taget har været utæt i adskillige år eftersom at tagbelægningen er rustet i samlingerne, og de gaber op til 10 mm, hvilket med den lave hældning vil blive utæt med tiden. Den svampedannelse der er opstået på loftet efter vandindtrængen er kommet gennem loftet er bævresvamp, som typisk kommer hvor der er en stor ophobning af fugt. Dette er dog ikke en skadelig svamp som ødelægger trækonstruktionen, men ude-

lukkende lever af den ophobning af fugt der er fremkommet som følge af manglende vedligeholdelse. Der henvises derfor til alm. Vedligeholdelse, som ikke er dækket af forsikringen, da der ikke er nogen synlig skade. Der bør lægges nyt tag på bygningen, dersom den gamle er udtjent. Det er i henhold til forsikringsbetingelserne ikke forsikringen's opgave at vedligeholde bygningerne, men at sikre evt. Skader der måtte opstå."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og henviser til, at forsikringen blev tegnet efter selskabets besigtigelse i oktober 1999, samt at huset på det tidspunkt var utroligt velholdt. Klageren har endvidere anført, at to tømrerfirmaer har udtalt, at der efter deres opfattelse er tale om en dækningsberettigende svampeskade, og at der burde udtages prøver til brug for undersøgelse hos Goritas.

I selskabets skrivelse af 25/1 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Ved besigtigelserne er det konstateret, at der er anvendt pandeplader som tagbelægning. Samlinger på den type tag har det med at blive utætte, især når pladerne er lagt på en tagkonstruktion med meget lav hældning. På tagbelægningen er der konstateret to gennembrydninger, der skal tilskrives måden taget er lagt på samt den omstændighed, at der ikke forefindes nogen form for tætning, hvor pladerne overlapper hinanden. Dette er ensbetydende med at taget begynder at ruste med utætheder til følge, f.eks. er der samlinger, hvor der er åbninger på indtil 10 mm. Sådanne skader kan ikke begrundes i en eller flere stormskader på tagbelægningen, hvilket skaderne efter indtrængen af nedbør og fugt heller ikke bærer præg af. Den konstaterede forekomst af svamp er en bævresvamp, som specielt kendes ved, at den kræver stor fugtkoncentration og er uden direkte indflydelse på træværkets nedbrydning. Problemet er derfor ikke svampens tilstedeværelse i tagkonstruktionen, men den omfattende indtrængen af nedbør, der har stået på gennem længere tid. Begge skader er af vores taksatorer afvist, fordi:

- *gennembrydninger i tagbelægning og nedbrudt træværk i tagkonstruktion* ikke opfylder kriteriet for en dækningsberettiget pludselig hændelse, f.eks. stormskade. Dækningen for pludselig hændelse forudsætter, at skaden som dens årsag virker på et tidspunkt og ikke over et tidsrum. Derfor er skade, som skyldes forsømt vedligeholdelse samt slid, rust og tæring, der alle virker over et tidsrum, undtaget, *se forsikringsbetingelserne, dækningsskemaet side 10, kolonne C 'pludselig hændelse'.*

- *nedbrudt træværk i tagkonstruktionen* ikke opfylder kriteriet for en dækningsberettiget svampeskade. Bævresvampen er ikke den direkte årsag til nedbrydning af træværk i tagkonstruktionen. Svampeforsikringen dækker svampeskader, som skyldes,

> at der utilsigtet er kommet fugt til træet, samt at den angrebne bygningsdel viser tegn på væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder. Skade, som skyldes mangelfuld eller forkert vedligeholdelse er undtaget, *se forsikringsbetingelserne, dækningsskemaet side 12, kolonne F 'insekt- og svampeforsikring'.*

Med henvisning til ovenstående skal vi fastholde, at taksatorernes vurdering af de anmeldte skader er korrekte, og at resultatet heraf er afvisning af forsikringstagerens erstatningskrav."

Vedrørende besigtigelsen af ejendommen har selskabet i skrivelse af 27/3 2001 anført: "Det er korrekt, at Alm. Brand har besigtiget begge huse (2A og 2B) forud for antagelse til husforsikring på de begærede vilkår. Ifølge undersøgelsesrapport fandt besigtigelsen sted den 24. november 1999. På baggrund af den besigtigelse har den pågældende taksator vurderet, at ejendommen kunne anbefales til bl.a. insekt- og svampeforsikring. Dette er imidlertid ikke en garanti for, at ejendommen eller dele af den ikke senere vurderes at være fejlkonstrueret eller være opført i materialer, der er uhensigtsmæssige på det pågældende sted. Dette er f.eks. tilfældet med det oplagte tag af pandeplader, hvor den utilstrækkelige hældning er årsag til hurtig nedbrydning og deraf utætte samlinger. Dette kunne muligvis være konstateret ved førnævnte besigtigelse, men da tagfladen ligger i en højde over jorden på ca. 2,7 meter, har den lave hældning umuliggjort en besigtigelse nedefra. Som tidligere nævnt er en forsikring uden forbehold ikke udtryk for, at huset er 100 % i orden. For så vidt angår det konstaterede angreb af Bævresvamp, skal vi henvise til karakteristikken på svampearten i vores brev til Ankenævnet af den 25. januar 2001. Med den karakteristik in mente er det vores taksatorers vurdering, at revnerne i det pudsede loft ikke skal tilskrives forekomsten af Bævresvamp, men at der gennem en periode er sket opfugtning grundet utætheder i tagfladen. Afslutningsvis oplyser vores taksatorer, at de gerne havde fremlagt et foto af det pågældende tag af pandeplader for Ankenævnet, men taget var erstattet af et nyt på klagerens eget initiativ, da det blev aktuelt at fotoregistrere det."

Klageren har hertil i skrivelse af 3/4 2001 til nævnet bemærket, at der er nøjagtig 1,7 meter fra jord til tag.

Klageren har fremlagt fakturaer for udbedring af taget, samt fotos af det indvendige loft.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Insekt- og svampeskadeforsikring Insekt- og svampeangreb** Forsikringen dækker svampeskader, som skyldes, at der utilsigtet er kommet fugt til træet, samt at den angrebne bygningsdel viser tegn på væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder. ... Ikke dækket ... *Skade, som skyldes manglende eller forkert vedligeholdelse.*"

Nævnet udtaler:
Ejendommen blev besigtiget af en repræsentant for selskabet i oktober 1999, og der blev på baggrund af denne konkrete besigtigelse udstedt police indeholdende bl.a. svampedækning. I august 2000 anmeldte klageren skade på tagkonstruktionen. Selskabet har påberåbt sig, at tagpladerne er rustet, og at skaden dermed er undtaget dækning på grund af manglende vedligeholdelse. Henset til, at svampeforsikringen netop blev tegnet på grundlag af en konkret besigtigelse, finder nævnet, at selskabet ikke – 10 måneder efter besigtigelsen - kan påberåbe sig manglende vedligeholdelse.

Nævnet finder det imidlertid ikke sandsynliggjort af klageren, at den anmeldte svampeskade har forårsaget en væsentlig hurtigere nedbrydning af konstruktionen end under normale omstændigheder. Nævnet bemærker herved, at klageren ikke har indsendt prøve af træværket til laboratorieundersøgelse, samt at trækonstruktionen nu er repareret.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand