621/01

Den 29. maj 2001 blev i sag nr. 54.669:

xxxxxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxx

mod

International
Health Insurance
danmark a/s
Palægade 8
1261 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har årsrejseforsikring i International Health Insurance danmark a/s, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse samt dækning af omkostninger til telefonering.

I selskabets redegørelse af 11/12 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Klager har fremsat krav om erstatningsrejse på i alt DKK 3.996,00. Selskabet bestrider ikke rigtigheden af kravets størrelse. Derudover har klager fremsat krav om refusion af udgifter til telefonopkald. Dette krav er ikke beløbsfast for så vidt selskabet er orienteret. Hvad angår sidstnævnte krav skal det bemærkes, at selskabet sædvanligvis tilbyder forsikrede at dække udgifter til telefonopkald foretaget til selskabets alarmcentral. Klageren har under forløbet ikke været i kontakt med vores alarmcentral før hjemkomsten, hvorfor selskabet ikke kan tilbyde refusion herfor. I det følgende behandles klagerens krav om refusion af telefonudgifter derfor ikke videre. … Klageren var på ferierejse i Portugal fra d. 10.-17. oktober 2000. Den 13. oktober 2000 afgik klagerens moder ved døden på Hvidovre Hospital. Selskabet blev ikke orienteret om dødsfaldet, ligesom klageren ikke rettede henvendelse til selskabets alarmcentral. Alarmcentralen modtog d. 4. november 2000 et opkald fra klageren, der nu var kommet hjem til Danmark (bilag 4). Herunder oplyste klageren, at hendes ferie var blevet ødelagt som følge af ovennævnte dødsfald. Klageren ønskede at høre, hvad selskabet kunne gøre i forbindelse hermed, og om hun kunne

være berettiget til en erstatningsrejse. Vagthavende JB oplyste, at klageren skulle fremsende en skadeanmeldelse med en beskrivelse af hændelsesforløbet med henblik på behandling i selskabets skadeafdeling. Som anført i sagsoversigten (bilag 4) er klageren ikke blevet stillet en erstatningsrejse i udsigt. Den 7. november 2000 modtog selskabet skadeanmeldelse fra klageren, og på baggrund af denne fremsendte selskabet d. 17. november 2000 skrivelse, hvor selskabet afviste klagerens krav om erstatningsrejse. Klageren anmodede telefonisk om klageskema til Ankenævnet d. 20. november 2000 (bilag 5), og klageskema blev fremsendt samme dag (bilag 6). Det kan sammenfattende anføres, at klageren er blevet på destinationen i Portugal og har ikke kontaktet selskabet med henblik på en hjemkaldelse. Det må derfor lægges til grund, at klageren ikke er blevet hjemkaldt jf. § 8, stk. 1. Der foreligger således ikke en hjemkaldelse jf. § 9, stk. 1, litra c). På denne baggrund er betingelsen for at opnå erstatningsrejse således ikke opfyldt. Det bemærkes endvidere, at klageren ikke opfylder betingelserne for at opnå erstatningsrejse i henhold til § 9, stk. 1, litra a), b) og d)."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse. I skrivelse af 16/12 2000 til nævnet har klagerens mand anført: "Selskabet glemmer at oplyse, ved kontakten d. 4-11, hvor min kone fortalte om forløbet, fik at vide af J.B., vi var berettiget, og at vi skulle sende en skadeanmeldelse. Jeg spurgte min kone om hun ville hjem, men efter lang overvejelse og samtale fik jeg overbevist min kone om at vi lige så godt kunne blive dernede og være ked af det som at tage hjem og være ked af det. Vi kunne alligevel ikke få sagt farvel til min svigermor. Vores misligholdelse af forsikringen består altså i, at vi ikke forlangte at komme hjem."

Klageren har fremlagt sin telefonregning, af hvilken det fremgår, at beløbet for opkald i Portugal andrager 972,89 kr.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "*§ 8 Hjemkaldelse* 8.1 Selskabet yder erstatning for hjemkaldelse til hjemlandet, hvis en rejse må afbrydes før planlagt som følge af: a) at et nært familiemedlem efter forsikredes afrejse afgår ved døden eller bliver ramt af alvorlig akut sygdom/tilskadekomst, der medfører hospitalsindlæggelse. … 8.2 Der ydes refusion for flybillet på samme klasse som udrejsen samt rimelige og nødvendige dokumenterede ekstra rejseudgifter, der påføres forsikrede og ledsager ved hjemkaldelse.

… *§ 9 Erstatningsrejse* 9.1 Selskabet yder erstatning for en ny rejse, hvis forsikredes påbegyndte rejse bliver ødelagt som følge af, at forsikrede: … c) rejser hjem i første halvdele af den planlagte rejseperiode som følge af en dækningsberettiget hjemkaldelse."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at det ikke findes sandsynliggjort af klageren, at hun ved sin telefoniske henvendelse – og forinden indsendelse af sin skadesanmeldelse - opnåede ubetinget dækningstilsagn om forsikringsdækning.

Forsikringen yder erstatning, hvis klageren må afbryde en rejse før planlagt som følge af bl.a. dødsfald hos et familiemedlem. For så vidt angår dækningen ”erstatningsrejse” yder selskabet en sådan, hvis forsikrede som følge af en hjemkaldelse rejser hjem i første halvdel af den planlagte rejseperiode.

Klageren afbrød ikke sin rejse, men valgte at blive på feriestedet. Klageren er herefter ikke berettiget til forsikringsdækning. Den tegnede forsikring dækker ikke telefonomkostninger, hvorfor heller ikke denne del af klagen kan tages til følge.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson