624/01

Den 9. juli 2001 blev i sag nr. 54.672:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Provinzial Danmark A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, klager over selskabets sagsbehandling i forbindelse med en anmeldt stormskade.

Af sagens akter fremgår, at der skete stormskade på den forsikrede ejendoms tag ved orkanen den 3/12 1999. I sagen er fremlagt overslag dateret 15/12 1999 fra murermester F.J.M., og af overslaget fremgår bl.a.: "Da det ikke er muligt at reparere taget på en håndværksmæssig forsvarlig måde og man heller ikke kan skaffe den tegl, der svarer til idag, er det mit forslag at taget laves helt nyt til en pris på ca. 105.940,00 kr. Dette skal ses som et overslag."

Taksator J.Y.M. foretog besigtigelse af ejendommen den 29/12 1999, og af taksatorrapporten fremgår: "Ca 50 m^2 tegltag totalskadet. Lofter i stueplan hænger efter vandindtrængen og der er risiko for vandindtrængen i skunk på 1. sal / tagetagen. Murermester er fremkommet med tilbud på udskiftning af hele tegltaget ca 200 m^2 tag. Loft og skunk er ikke prissat, da skaden ikke er omfangsbestemt før der bliver åbnet."

Den 31/3 2000 modtog selskabet sålydende rapport fra taksator J.Y.M.: "Horsens den 30/3 00. ... 15/3 00 bliver jeg ringet op af tømrer B.H. der oplyser at tegltagsten som lig-

ger på ejendommen ikke kan skaffes og han kan ikke skaffe sten, der kan sammenbygges med eksist. Desuden oplyser tømrer at spær og lægter er meget rådne. Jeg aftaler besigtigelse med Ft til 27/3. Ft oplyser at det kun er 2 spær, hvor der har været utæthed, som er rådne. Tagstenene er fra 1917 og ft oplyser at grunden til disse stadig ligger på taget er at hans mor har efterbundet taget når bindere var rustne. Desuden er det vanskeligt at demontere tagstenene, da der revner 9 sten for hver, der reddes. Dette giver mig anledning til at foretage en dagsværdibetragtning til 60% grundet alder og nedslidning. Der er tilbud på total udskiftning af tagdækningen for kr 105.000,- + moms. Der er sket følgeskader efter vandindtrængen i skunk i tagetagen og loft i stueplan. Jeg har tilbudt en total erstatning på kr 100.000,- incl moms til fuld og endelig erstatning når faktura på mindst dette beløb fremsendes."

I sagen er herefter fremlagt sålydende skrivelse dateret 17/4 2000 fra selskabets agenturindehaver i Kolding, til klageren: "Hermed bekræftes det, at R.R. [klageren] har fået godkendt en erstatning på kr. 100.000,- til udbedring af stormskade på tag på ejendommen på adressen Søndergade 10 ..."

Klageren har alene indsendt regninger for ca. 28.820 kr., hvilket beløb selskabet har refunderet ham. Selskabet har endvidere forhøjet beløbet for eget arbejde til 27.000 kr. samt har ydet erstatning med 5.000 kr. til oprydning. Endelig har selskabet ydet erstatning med 10.000 kr. til vandskader på skunk og loft. Det er klagerens opfattelse, at han har indgået aftale med selskabet om en kontanterstatning på 100.000 kr. til fri rådighed, og klageren har herved henvist til ovennævnte skrivelse fra selskabets agenturindehaver.

Såvidt sekretariatet har forstået, resterer herefter et krav fra klageren på 29.180 kr.

Selskabets agenturindehaver fra Kolding har i skrivelse af 4/9 2000 til klageren bl.a. anført: "Jeg har kigget på sagen, og har følgende kommentarer: Du havde besøg af J.Y.M., som besigtigede skaden på dit tag som følge af stormen. Ud fra tagets alder og værdiforringelse, blev du tilbudt en erstatning på kr. 100.000, efter regning fra håndværkere. Efter at have gennemgået sagen, mener jeg dette var et godt tilbud - endda et særdeles godt tilbud. Du kontaktede efterfølgende undertegnede, da du ikke havde lyst

til selv at skulle betale en del af regningen. Jeg lovede at hjælpe dig med at få en anden aftale i stand. Jeg oplyste dig, at den bedste aftale, jeg mente, jeg kunne hjælpe dig til at få, var at du kunne få erstattet 75.000,- efter regning, og 25.000,- kontant, til at få udbedret skaden. Vi talte sammen om dette 2 gange, og efterfølgende ville du have et par dage til overveje, om jeg skulle prøve at få denne aftale i stand. Du ringede efter et par dage til mig og sagde, at du gerne ville have denne aftale i stand hvis det kunne lade sig gøre. Jeg brugte tid og mange telefonopkald for at få aftalen på plads, og efter ca. en uge lykkedes det, hvilket jeg ringede og meddelte dig. Du gav udtryk for, at du efter omstændighederne, var godt tilfreds med aftalen. **Aftalen var helt klar: Du kunne få erstattet op til kr. 75.000,- efter regning samt få kr. 25.000,- kontant, som betaling for eget arbejde.** Det er kun fordi at vi er særdeles fleksible hos Provinzial Danmark A/S, at du kunne få sådan en aftale. Jeg ved, at det hos mange af vore kolleger, havde været fuldstændig umuligt. Jeg kan endvidere oplyse dig, at den indgåede aftale, er klart den bedste af slagsen jeg har kendskab til. I lignende situationer har andre kunder udelukkende fået erstattet materialer efter regning, og været meget tilfredse med dette, da ekstraudgiften til håndværkere er sparet. I april ringer du til mig, og beder om en bekræftelse på, at du har fået godkendt en erstatning på 100.000,- til udbedring af taget. Du oplyser, at du skal bruge denne bekræftelse i banken, for at få oprettet en kassekredit til at finansiere udgifterne, indtil du efterfølgende ville få udbetalt erstatning fra Provinzial Danmark. **Det har på intet tidspunkt været på tale, at du ville få erstattet materialer efter regning, og derefter få udbetalt differencen op til kr. 100.000,;-. PÅ INTET TIDSPUNKT.**"

Klageren tilskrev herefter agenturindehaveren den 7/9 2000, og af skrivelsen fremgår bl.a.: "Det er korrekt at jeg kontaktede dig pr. telefon fordi at jeg under ingen omstændigheder kunne acceptere, at jeg selv skulle betale en del af reparation, for igen hvad har jeg en forsikring til. Årsagen til at jeg kunne acceptere aftalen med dig i stedet for den med J.Y.M. er helt klart at ved selv at udfører arbejdet ville det med stor sandsynlighed kunne lade sig gøre inden for beløbsrammen. Hvis det havde været tanken at jeg selv skulle udføre alt arbejdet for DKK. 25.000,00, ville jeg bestemt ikke have tilsluttet mig aftalen. Det skal for god ordens skyld nævnes at summen ikke alene skulle dække taget, men også forbrugt tid på oprydning efter stormen samt den tid der går på nedtagning af loft og reparation, hvor der har været vand indtrængning. Du skriver også at Pro-

vinzial er meget fleksible, ja det er jeg ikke i tvivl om, men du skal vide det er i bestemt ikke ene om. Man kan med rette spørge hvem af undertegnede og Provinzial der har været mest fleksibel. Du skriver også at jeg kontaktede dig for at få en bekræftelse på den lovede erstatning. Dette er korrekt og baggrunden for denne henvendelse kan du læse i gårdagens brev. Jeg har i mellem tiden prøvet at forstå ordet erstatning. I min ordbog står der bl.a. godtgørelse og kompensation, og uanset hvad der er blevet misforstået af henholdsvis den ene og, den anden part, skal der ikke herske tvivl om at jeg har forstået aftalen således at jeg fik en erstatning på DKK. 100.000,00."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**§11 Erstatningsopgørelse** ... **B.** Erstatningen opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde på samme sted. Ved prisansættelsen kan ikke benyttes priser for dyrere byggematerialer end i de skaderamte bygninger og højst priser for byggematerialer og byggeelementer, der er gængse på skadetidspunktet. Der tages ved erstatningens fastsættelse hensyn til ændring af byggepriser, der måtte finde sted inden for normal byggeperiode regnet fra skadetidspunktet. Såfremt det skaderamte på grund af slid og ælde er værdiforringet med mere end 30% i forhold til nyværdien, fastsættes erstatningen under hensyn til sådan værdiforringelse (dagsværdierstatning). ... Beskadigelse af kosmetisk art samt farveforskelle mellem erstattede genstande og de resterende erstattes ikke. ... **B. Erstatning til fri rådighed.** Såfremt erstatningen ikke anvendes til retablering af det beskadigede, foretages foruden fradrag for værdiforringelse på grund af slid og ælde også fradrag for nedsat anvendelighed. Erstatningen kan ikke overstige bygningens handelsværdi. Udbetaling af erstatning forudsætter samtykke af de berettigede ifølge samtidige adkomster og hæftelser, der er tinglyst på ejendommen."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagens akter og må lægge til grund, at der blev truffet aftale mellem taksator og klageren om, at klageren efter fradrag for værdiforringelse kunne få erstatning på 60 % af den anslåede reparationsudgift for *hele* taget på 106.000 kr., svarende til 63.600 kr. med tillæg af diverse omkostninger, således at erstatning for tagreparationen

androg 75.000 kr. efter regning.

Nævnet bemærker i den forbindelse, at det af forsikringsbetingelserne klart fremgår, at der foretages fradrag for værdiforringelse på grund af alder og brug, hvis værdiforringelsen umiddelbart før skaden overstiger 30 % af nyværdien, at der alene ydes erstatning til genoprettelse af det *beskadigede*, samt at beskadigelse af kosmetisk art ikke erstattes.

Nævnet kan som ubestridt lægge til grund, at alene 50 m^2 af taget var stormskadet, og at spær og lægter var delvis rådne. På denne baggrund finder nævnet ikke anledning til at kritisere den af selskabet tilbudte erstatning for taget.

Den omstændighed, at agenturindehaveren har anført, at klageren har fået godkendt en erstatning på 100.000 kr. til udbedring af stormskaden på taget, er efter nævnets opfattelse – henset til baggrunden for udfærdigelsen af skrivelsen og det i øvrigt oplyste – ikke i den konkrete sag at anse for et ubetinget dækningstilsagn om en kontanterstatning til fri rådighed på 100.000 kr.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand