634/01

Den 3. december 2001 blev i sag nr. 54.674:

xxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxxxxxxx x xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Danica Pension - oprindeligt tegnet i Baltica Pension - klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning efter den 1/10 2000 samt efter denne dato har genoptaget præmieindbetalingen.

Den tegnede forsikring giver ret til ydelser ved tab af arbejdsevne.

Den 7/12 1999 anmeldte klageren, at hun siden den 20/8 1999 havde været uarbejdsdygtig, idet hun samme dato havde været udsat for hustruvold. I lægeattest af 9/12 1999 anførte klagerens læge, at klageren som følge af en krisereaktion efter mandens voldshandling gik i behandling, og at hun derfor ikke kunne bestride sit job som regnskabschef i mandens virksomhed.

Selskabet indhentede oplysninger hos den psykolog, som har behandlet klageren, og i psykologens skrivelse af 29/2 2000 hedder det bl.a.: "Idet jeg refererer til Deres skriftlige forespørgsel af 7.2.2000, hvori de beder mig 'præcisere den faglige begrundelse for nødvendigheden af et fortsat fravær fra arbejdsmarkedet', - kan jeg udtale følgende: U.V. [klageren] blev af egen læge i september 99 henvist til psykologisk behandling efter over-

enskomst med Sygesikringen p.gr. af psykiske traumer efter at have været udsat for vold. Indtil dato har U.V. fået 9 psykoterapeutiske behandlinger, men hun er langt fra færdigbehandlet. Hun vil have brug for langt flere behandlinger end de 12 behandlinger overenskomsten med Sygesikringen giver mulighed for. Der vil sandsynligvis være behov for yderligere 10 behandlinger. Baggrunden for U.V.'s 'krisereaktion' er at hendes ægtefælle forsøgte at myrde hende. Han tævede hende så voldsomt, at hun udover de forståelige psykiske krisereaktioner herpå også har fået hukommelses og koncentrationsvanskeligheder. Den psykiske krise er ikke overstået, idet ægtefællen jagter hende og truer med både økonomisk ruin og nye fysiske og psykiske overgreb. U.V. er således nødt til konstant at være flugtklar. Det tager de sidste kræfter fra hende. Med de nu tiltagende trusler fra den sandsynligvis psykopatiske ægtefælle og de alvorlige skader der allerede er sket på hende psykisk og fysisk, frygter jeg at hun kan blive varigt invalideret heraf. Jeg kan tilføje, at U.V. præmorbidt på alle måder har været psykisk, socialt og intellektuelt særdeles velfungerende."

Selskabet påbegyndte udbetaling af ydelser/præmiefritagelse, men meddelte i skrivelse af 12/5 2000 klageren, at man ikke fandt hendes arbejdsevne i såvel eget erhverv som generelt nedsat med mindst 1/2, men at man på grund af forståelse for klagerens svære situation havde besluttet pr. kulance at yde præmiefritagelse og udbetaling ved tab af arbejdsevne til 1/7 2000. Kulancedækning blev siden i skrivelse af 29/8 2000 til klageren forlænget til 1/10 2000, og i skrivelsen hedder det bl.a.: "Fortsat præmiefritagelse og udbetaling ved tab af arbejdsevne efter den 1. oktober 2000 er betinget af, at De bliver tilkendt højeste eller mellemste førtidspension fra det offentlige, respektivt forhøjet almindelig førtidspension udelukkende på grund af det helbredsmæssige (1/2 udbetaling)."

Klagerens advokat har fremlagt psykolog E.S.'s udtalelse af 27/11 2000 til F. Kommune. I udtalelsen hedder det bl.a.: "Med de tiltagende trusler fra den sandsynligvis psykopatiske X-ægtefælle og de alvorlige skader, der allerede er sket på hende psykisk og fysisk, frygter jeg, at hun kan blive psykisk varigt invalideret. Hun vil næppe kunne påbegynde et egentligt arbejde det første års tid. På nuværende tidspunkt har hun brug for ro for at kunne samle sig. Hun vil have gavn af at bruge sine kreative evner indenfor maleri m.m. som led i en forberedelse på en tilbagevenden til et mere normalt arbejdsliv, men hun magter ikke mere end maximalt 3-4 timer om dagen. Selv da må der forventes øget sygefravær."

Advokaten har herudover fremlagt journalark fra dagpengekontoret i F. kommune. Af disse fremgår bl.a.:

"16.10.2000 § 24 OPFØLGNING. Klienten oplyser at det går godt på daghøjskolen ... Hun kan klare at være der 1/2 dags, hvorefter hun må tage hjem og sove. Hun føler dog skolen er et fristed, hvor hun kan slappe af fra alle sine problemer. Der er nu startet skilsmissesag. Samtidig er der startet sag pga volden har resulteret i at en tand er flækket. Klienten har stadig svært ved at overskue sin situation. Der er 5 forskellige advokater der har hendes sager mod tidligere ægtemand. Tankerne kredser hele tiden om disse ting. Pgl går stadig hos psykolog 1 gang hver uge.

4.11.2000 Opringning fra R.M. Daghøjskolen ... Hun forespørger om klienten har mulighed for at få tilskud til materialer på 200 kr/mdr. Dette er det beløb som andre kommuner yder deres kursister. Jeg lover at undersøge sagen. R.M. oplyser at det går rigtigt godt med klienten på holdet. Hun virker glad og er socialt meget aktiv uden at det virker påtaget. Klienten var rigtig god socialt at have med på Pariser turen.

05.01.2001 § 24 opfølgning. Klienten er begyndt at tænke lidt på erhvervsmuligheder. overvejer om hun snart er klar til at påbegynde kurser. Bliver dog stadig meget træt efter kun få timer på daghøjskolen. Skal i næste uge på statsamtet for at få bevilget skilsmisse. Psykologen har anmodet om betaling for yderligere 10 behandlinger. Klienten informeres om at dette har jeg ikke kompetence til at bevilge, men pgl får udleveret en blanket til enkeltydelser hvorefter hun kan ansøge i Visitationen.

03.04.2001 § 24 Opfølgning. Klienten oplyser at hun igen har det meget dårligt. Grunden er at ægtemanden nægter at underskrive skilsmissepapirerne så skilsmissen kan kun gennemføres ved dom, og dette betyder at klienten er nødt til at mødes med ægtemanden i retten. Klienten er derfor hos psykolog et par gange hver uge. Yderligere er klientens psykiske tilstand også blevet forværret idet hendes datter lige har født et hjertesygt barn og klienten har intet psykisk overskud til at hjælpe hende. Datteren går selv til psykolog grundet de hændelser der er foregået i familien. Klienten oplyser at hun fortsat er meget glad for daghøjskolen, synes det er et fristed. Har dog ikke energi til at deltage ret meget. Oplyser at hun stadig er på kæbekirurgisk afd. ... Og samtidig får behandlinger hos fysioterapeut. Klienten virker under samtalen meget deprimeret og er grædende. Oplyser at hun ikke får medicinsk behandling idet hun ikke kan tåle dette grundet astma. Det aftales

at klienten ringer om datoen for skilsmissen, idet klienten mener at situationen vil ændre sig efter denne."

I sagen er endvidere fremlagt speciallægeerklæring af 14/1 2001 til Topdanmark Forsikring A/S fra speciallæge i neurokirurgi, M.T., og af erklæringen fremgår bl.a.: "Resumé og konklusion: UV blev den 20.08.99 udsat for flere slag mod venstre ansigtshalvdel medførende korterevarende bevidsthedstab og kvæstelse overfladisk, hævelse omkring venstre øje, kind og mund. Ved undersøgelse på Skadestuen ... blev brud på ansigtsskelet udelukket. Efterfølgende havde UV fortsatte smerter i og omkring kæbeled og strækkende sig frem mod kinden. Ved egen tandlæge konstateredes brud på kindtand i overmund. Efter fjernelse af denne svandt en del af hævelsen samt betændelsestilstand. Efter undersøgelse på kæbekirurgisk afd. ... i perioden september til december, hvor der blev iværksat behandling med bideskinne, svandt nogle af generne frem mod underkæbens kant. Efter ulykkestilfældet havde UV også nakkesmerter, samt smerteudstråling mod højre skulderregion for hvilket, hun er nu er påbegyndt behandling ved fysioterapeut. UV klager fortsat over konstante nakkesmerter, som forværres ved bevægelse, samt altid tilstedeværende smerter foran venstre øre strækkende sig ned mod kæbevinklen og op mod tindingemuskulatur. Smerterne er af vekslende intensitet. Her udover klager UV over hukommelses- og koncentrationssvækkelse. UV har været sygemeldt siden hændelsen den 20.08.99. Ved undersøgelsen findes palpationsømhed af tindingemuskulatur, foran tragus, over kæbeleddet strækkende sig ned mod arcus mandibulae og m. masseter på venstre side. Der angives ømhed af nakkefæstere bilateralt specielt på venstre side, og der findes smertebetinget indskrænket bevægelighed i halshvirvelsøjlen I øvrigt findes normale neurologiske forhold. Efter mit skøn er der en sammenhæng mellem skaden den 20.08.99 og skadelidtes aktuelle klager. Jvf. skademekanisme og notater fra Skadestuen ... har UV pådraget sig sværere slag mod venstre kæberegion med bløddelslæsion, brud på tand og beskadigelse af kæbeleddet. Der resterer en vis dysfunktion i venstre kæbeled overvejende myogent betinget og gener fra såvel temporalis- som massetermuskulatur og myogene gener fra nakkefæstere specielt på venstre side. Efter mit skøn har skadelidte pådraget sig ikke uvæsentlige mén. Tilstanden er stationær."

Yderligere har advokaten fremlagt erklæring vedrørende en neuropsykologisk undersøgelse, som klageren har gennemgået den 1/6 2001. Af erklæringen fremgår: "**K0NKLU-**

SION Det drejer sig om en 47-årig kvinde henvist til undersøgelse mhp. evt. følger efter overfald 20.08.99. Overfaldet har fundet sted i hjemmet, hvor klienten bliver slået af ægtefællen, og ved overfaldet mister hun bevidstheden. I efterforløbet smerter, primært koncentreret i venstre side af hovedet og koncentrations- og hukommelsesproblemer. Klienten bor i en periode på krisecenter, flytter herefter rundt på grund af, at ægtefællen prøver at opspore hende. Dette har stået på indtil angiveligt i år, hvor han iflg. klienten selv har ønsket skilsmisse. Har 2 voksne børn. Klienten uddannet inden for revision og arbejdede på overfaldstidspunktet som bogholder i deres fælles virksomhed. Var her vant til at arbejde 60-80 timer om ugen, havde mange sociale kontakter og foretog sig mange ting i en hverdag, hvor hun nu er udtrættet efter 3-4 timer og ikke kan klare samtale mellem flere. Kan kun læse en kort artikel og kan kun huske det i kortere tid. Ved udtrætning kan hun ikke huske, hvor hun skal hen eller hvad hun går efter. Græder nemt. Har i hele forløbet gået til psykolog og går stadigvæk. Er aktuelt på kreativ højskole og skal være der ca. ½ års tid, herefter i arbejdsprøvning mhp. hvordan hun kan klare sig i en hverdag. Ved de kognitive prøver ses der massivt nedsat indlæring og hukommelse, tydeligt nedsat komplekst visuelt overblik og tydeligt nedsat specielt komplekst visuomotorisk tempo, hvor der er en del uregistrerede fejl. Herudover udtrættes klienten meget ved undersøgelsen. Samlet således betydelige følger gribende alvorligt ind i forhold til en hverdag. Hun skønnes primært at have været særdeles velfungerende. Har ud over fysisk overlast lidt betydelig psykisk overlast og har i en lang periode været under konstant stress. Hun har brug for en meget lang periode til stille og roligt at få hverdagen til at fungere og komme af med noget af angsten og stress'en. Herudover må man se på, hvor meget hun kan holde til i en hverdag. Umiddelbart tror jeg ikke på, at hun når tilbage til hvad hun har kunnet før, men max. nok til at ville kunne klare lettere halvtidsarbejde og en tilværelse ved siden af."

Endelig har advokaten fremlagt speciallægeattest af 4/8 2001 fra en speciallæge i neurologi. Af denne erklæring fremgår: "Fra den 7. juni 2001 foreligger den er undersøgelse ved specialist i neuropsykologi T.G.-R. Ved denne undersøgelse findes massiv nedsat indlæring og hukommelse, tydeligt nedsat kompleks visuel overblik og tydelig nedsat specielt visuo-motorisk tempo. Skadelidte har således pådraget sig betydelige følger efter overfaldet. Hun har ud over fysisk overlast også lidt betydelig psykisk overlast. Hun har brug for en meget lang rekreationsperiode. Psykologen mener, at hun maksimalt kan opnå et lettere halvdagsarbejde og en tilværelse ved siden af. Den 26. juli 2001 er der fore-

taget en røntgenundersøgelse af halshvirvelsøjlen med funktionsoptagelser på F. Sygehus. Den naturlige krumning (lordosen) er ophævet og der er let indskrænket bevægelighed både ved for- og bagudbøjningen. Herudover er der påvist let sammenfald (degeneration) af C5/6 og lette slidgigts forandringer. Sidstnævnte er uden relation til den aktuelle ulykke jfr. fundene ved CT-scanningen ... **Konklusion:** På basis af ovenstående mener jeg, at man kan konkludere, at

1 skadelidte ved overfaldet den 20. august 1999 pådrager sig en hjernerystelse og at hun siden har udviklet symptomer på et svært post-kommotionelt syndrom
2 skadelidte som følge af overfaldet har udviklet betydelige og alvorlige psykiske symptomer
3 skadelidte ved ulykken får en forvridning i halshvirvelsøjlen og at hun på nuværende tidspunkt har såvel subjektive klager og objektive og røntgenologiske fund der viser, at hun fortsat har dette (distorsio columna cervicalis seqv)
4 skadelidte ved overfaldet har pådraget sig en kæbeledsdysfunktion på venstre side.
5 skadelidte muligvis har en påvirkning af smags- og lugtesansen, der kunne indicere, at hun ved overfaldet også pådrog sig et basisbrud. i kraniet
6 tilstanden er stationær. Da der foreligger et post-kommotionelt syndrom kan tidspunktet herfor tidligst sættes til 1 år efter
7 skadelidte har et betydende mén. Den endelige opgørelse må - efter min opfattelse - afvente resultatet af den psykiatriske undersøgelse og ørelægeundersøgelsen
8 skadelidte, som tilstanden er beskrevet, er uden nogen væsentlig resterhvervsevne. Denne er efter min opfattelse i hvert fald nedsat med mere end 2/3 i ethvert erhverv muligvis kun ubetydelig i ethvert erhverv. Vurderingen heraf vil bl.a. afhænge af resultatet af den psykiatriske undersøgelse."

I klageskrivelsen til nævnet har klageren bl.a. anført: "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen** ... Jeg har i en samtale med min psykolog E.S., beklaget mig over, at man ikke fra Danicas side har indhentet nye oplysninger om min fysiske og psykiske situation hos hverken hende eller min læge. ... Endvidere fremgår det af brevet, at Danicas læge har vurderet, at jeg er fuld arbejdsdygtig, idet jeg samtidig med arbejde godt kan modtage psykologhjælp. Jeg er fuld af beundring over at en læge ud fra en skaderapport fra skadestuen 20.08.1999 og en udtalelse fra psykolog E.S. fra februar i år kan vurdere, at jeg er fuld arbejdsdygtig! Burde der ikke indkaldes oplysninger hos 'fagfolkene' som stadig be-

handler mig: min egen læge og psykolog for at få en beskrivelse af min fysiske og psykiske 'status' - er det ikke at negligere/nedgøre deres arbejde med at få mig tilbage arbejdslivet, som er mit mål? Jeg har det stadig psykisk dårlig og gider ikke opleve ret mange af dagene, har stadig hukommelsestab, koncentrationsbesvær, mister let stedsansen og bliver i det hele taget hurtig træt. Desuden har jeg stadig smerter i kæbeleddet - lægen på Kæbekirurgisk Afdeling har ønsket ny aftale i december. Dagpengekontoret opretholder tilbuddet om at gå på skolen ... og har i et brev af 05.10.2000 meddelt at udbetalingen af sygedagpenge fortsætter. Et spørgsmål om skånejob og andre tilbud bliver affærdiget med et sædvanlig svar: Lad os nu se tiden an. Når jeg stiller E. det samme spørgsmål er svaret, at jeg skal lade være at presse mig selv og prøve at tage det roligt. Deltagelse i kreative fag skulle hjælpe på hukommelsen. Mit 'arbejde' er, iflg. E., skilsmissen, som der ikke endnu er kommet en afklaring på, idet min ex-mand ikke ønsker en sådan og prøver at undgå at aflevere papirer med økonomiske oplysninger til Statsamtet og vil ikke udlevere resten af mit sparsomme indbo. ...

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet ? At de betaler i.h.t forsikringen. Jeg har ikke selv bedt om at blive sygemeldt og ønsker hver dag at min helbredsmæssige situation er sådan, at jeg selv kunne tjene mine penge, som jeg har gjort, fra jeg var 14 år. Jeg har arbejdet med regnskaber i 24 år og det er fra man er 45 - 50 år at månedslønnen i min branche er højest. En stor forskel på at kunne tjene ca. 30.000 kr. om måneden og så modtage sygedagpenge på ca. 11.000 kr."

I selskabets skrivelse af 20/12 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "På baggrund af de lægelige oplysninger i sagen udtaler Danica Pensions lægekonsulent med speciale i psykiatri og socialmedicin, at forsikredes arbejdsevne som regnskabschef såvel som hendes arbejdsevne i ethvert erhverv ikke er nedsat til halvdelen eller derunder. Han udtaler, at der ikke er noget i U.V.'s helbredstilstand, der burde være til hinder for, at hun går i arbejde igen. Heller ikke det faktum, at U.V. stadig går til behandling hos psykologen, burde forhindre hende i at finde nyt arbejde, som hun vil kunne bestride. Det skal tilføjes, at vi naturligvis har forståelse for den svære situation, U.V. er havnet i, og at vi er opmærksomme på, at hun naturligvis ikke kan vende tilbage til sit tidligere arbejde, da dette foregik i den tidligere ægtefælles virksomhed, men det er vores opfattelse, at den lange sygemelding er med til at fastholde U.V. i situationen. Dette er baggrunden for, at vi har valgt at forlænge bevillingen af præmiefritagelse og udbetaling ved tab af arbejdsevne på et tidspunkt, hvor

U.V. ikke opfyldte betingelserne herfor. I sin klage nævner U.V., at hun stadig har hukommelses- og koncentrationsbesvær, og at hun let mister stedsansen og hurtigt bliver træt. Ifølge Danica Pensions lægekonsulent er disse betinget af U.V.'s psykiske tilstand, hvorfor vi ikke umiddelbart skønner det nødvendigt at indhente yderligere oplysninger fra for eksempel en neurolog eller en neuropsykolog. ... Vi har, i vores brev af den 29. august 2000, meddelt U.V., at bevilling af præmiefritagelse og udbetaling ved tab af arbejdsevne er betinget af, at hun tilkendes helbredsbetinget førtidspension. I den forbindelse skal vi gøre opmærksom på, at det er vores opfattelse, at U.V. ikke vil kunne tilkendes en sådan førtidspension, da der ikke er tale om en varig tilstand, og da vi vurderer, at U.V.'s arbejdsevne ikke er nedsat til halvdelen eller derunder. Vi har dog valgt at gøre bestemmelsen gældende, da U.V. på dette tidspunkt har været sygemeldt i et år."

Klagerens advokat har i skrivelse af 3/4 2001 til nævnet bl.a. anført: "Også i denne sag gengiver min klient uopfordret, at assurandøren i forbindelse med forsikringens tegning har tilkendegivet, at forsikringen vil supplere udbetalte sygedagpenge indtil min klient har mulighed for at genoptage sit arbejde, alternativt efter revalidering har genvundet sin erhvervsevne i et andet erhverv."

Selskabet har indhentet assurandørens bemærkninger til det anførte, og i assurandørens skrivelse af 18/5 2001 til selskabet hedder det bl.a.: "Umiddelbart kan jeg selvfølgelig ikke huske netop denne sag men kan fortælle, at jeg netop er meget tilbageholdende med at fortælle hvordan situationen skal klares i en evt. skadessag. Jeg kalder det i daglig tale for lønsikring. Denne yder erstatning ved sygdom/ulykke efter karenstid også ved midlertidig tab af arbejdsevne men også ved varig nedsættelse af arbejdsevne/eft. tilkendelse af off. pension. Med hensyn til revalidering/omskoling har jeg aldrig, aldrig drøftet dette idet det ikke er noget jeg skal tage stilling til."

Selskabet finder det ikke indikeret, at klageren er lovet udbetaling fra forsikringen indtil hun kan genoptage sit arbejde.

Advokaten har i skrivelse af 27/8 2001 til nævnet bl.a. anført: "... det synes åbenbart at min klients helbredstilstand fortsat er så uafklaret, at der ikke vil stilles krav om tilkendelse af førtidspension. Hertil kommer at udbetalingen af sygedagpenge i sig selv er udtryk for

de sociale myndigheders vurdering af, at erhvervsevnen er reduceret til det ubetydelige i ethvert erhverv."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**BALTICA-LIV Almindelige regler** Forsikringen giver ret til udbetaling, hvis forsikrede mister evnen til at tjene penge ved egen arbejdsindsats. Tab af arbejdsevne foreligger, når forsikrede ikke længere er i stand til at tjene - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder. Baltica kan gøre fortsat udbetaling betinget af, at forsikrede tilkendes offentlig førtidspension (invalidepension). Størrelsen af denne skal svare til en nedsættelse af arbejdsevnen til 1/3 eller mindre. ... **Specielle regler for SYGDOM + ULYKKE** Forsikringen giver ret til udbetaling, hvis forsikredes arbejdsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes til 1/3 eller mindre af den fulde arbejdsevne, respektive til mellem 1/2 og 1/3. ... **Bortfald af præmiebetaling** ... Forsikringstageren fritages for præmiebetalingen, hvis forsikredes evne til at erhverve en arbejdsindtægt som følge af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes til 1/3 eller mindre af den arbejdsevne - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - der er normal for personer af samme alder og uddannelse i samme egn. ... Baltica kan gøre fortsat ret til præmiefritagelse betinget af, at forsikrede tilkendes offentlig førtidspension (invalidepension) af en størrelse, der svarer til en nedsættelse af arbejdsevnen til 1/3 eller mindre."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder ikke grundlag for at antage, at klageren er blevet lovet udbetaling af ydelse, indtil hun kunne genoptage et arbejde.

Selskabet har anerkendt, at klagerens tilstand ikke var varig, da selskabet den 29/8 2000 stillede krav om, at klageren blev tilkendt offentlig førtidspension som betingelse for fortsat udbetaling af ydelse og præmiefritagelse. Med udgangspunkt i et responsum af 15/4 1998 fra Rådet for Dansk Forsikring og Pension, som nævnet har indhentet til brug for behandling af en anden sag, finder nævnet, at selskabet ikke har været berettiget til at stille krav

herom, så længe der er tale om en midlertidig ydelse, idet det på det pågældende tidspunkt vil være udelukket for den pågældende at opnå tildeling af offentlig førtidspension, idet offentlig førtidspension forudsætter en varig nedsættelse af erhvervsevnen.

Efter oplysningerne om klagerens helbredstilstand finder nævnet, at klagerens erhvervsevne også i en periode efter den 1/10 2000 har været nedsat til under 1/2. Nævnet har ikke på det foreliggende grundlag kunnet tage stilling til, hvor længe klagerens tilstand kan bedømmes som midlertidig, eller hvor længe hendes erhvervsevne fortsat har været nedsat til under 1/2.

Herefter

b e s t e m m e s:

Selskabet, Danica Pension, skal anerkende, at klageren i en periode efter den 1/10 2000 har krav på udbetaling af forsikringsydelse og præmiefritagelse.

Marianne Højgaard Pedersen