622/01

Den 11. juni 2001 blev i sag nr. 54.675:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxx xxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på et par briller.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at brillerne ikke blev beskadiget ved et dækningsberettigende færdselsuheld.

I skadeanmeldelse af 5/9 2000 til selskabet anførte klageren: "På cykelstien ved Storf Sø og Klostermarken løb en hund pludselig ud på stien. For at undgå at ramme hunden bremsede jeg hårdt og svingede til siden, herved hoppede jeg af cyklen og tabte mine briller. Brillerne knækkede 2 steder og begge glas fik ridser. Der skete ikke andre skader. Hvem er efter Deres mening skyld i skaden og hvorfor? Hunden."

Efter selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning fremsendte klageren skrivelse af 21/9 2000 til selskabet med bl.a. følgende indhold: "Idet jeg henviser til brev af 15.09.00 vil jeg herved gerne uddybe skadeforløbet. Jeg kommer cyklende på cykelstien mellem Viborg og Bruunshåb. Ud for Storf Sø ved Klostermarken kommer en hund løbende ud på cykelstien ud foran cyklen. Idet jeg bremser hårdt op, rammer den forhjulet, hvorved jeg mister balancen, og for ikke at vælte og komme yderligere til skade springer jeg af cyklen. Cyklen vælter, og jeg falder og taber mine briller."

Selskabet har lagt klagerens første forklaring til grund og har fastholdt afvisningen af at yde erstatning.

Klageren er utilfreds hermed og har over for nævnet bl.a. anført: "I skadesanmeldelsen skrev jeg, at 'for at undgå at ramme hunden bremsede jeg hårdt op og sprang af cyklen'…. Dette betyder dog ikke at jeg ikke ramte hunden - den tog dog åbenbart ingen skade, da cyklen jo på det tidspunkt næsten var i hold men dog væltede idet jeg sprang af. Hunden løb videre, og jeg kunne ikke se nogen ejer. Hertil skal nævnes, at cykelstien på det omtalte sted løber langs med et stort militært område, hvor folk lufter deres hunde, og hvor man træner jagthunde i dressur og til markprøver. Den her nævnte hund var en jagthund af racen Tysk Ruhåret. Da jeg senere erfarede, at min formulering var naiv og at erstatningen åbenbart stod og faldt på, om jeg ramte hunden, forsøgte jeg i næste brev af 21.09.00 at uddybe hændelsen. Jeg mener ikke, det bør være en ulempe, at jeg er helt uerfaren i forsikringssager og ikke kender ' smuthullerne', og jeg håber virkelig, at retfærdigheden i dette tilfælde sker fyldest."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "4.6 Færdselsuheld og havari. 4.6.1 *Forsikringen dækker* skade på forsikrede genstande som følge af: 4.6.1.1 Færdselsuheld, hvor et trafikmiddel er indblandet (påkørsel, sammenstød, væltning)."

Nævnet udtaler:
Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet har lagt oplysningerne i klagerens skadeanmeldelse til grund. Efter disse oplysninger var der hverken tale om påkørsel, sammenstød eller væltning, hvorfor betingelserne for at henføre hændelsen til et dækningsberettigende ”færdselsuheld” ikke er opfyldt.

3. 54.675

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v

Henning Jønsson