626/01

Den 27. august 2001 blev i sag nr. 54.678:

xxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xxx xx xx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Det fremgår af sagens akter, at klageren er blevet påkørt af en bil i et lysreguleret kryds.

Af en i forbindelse med ulykkestilfældet optaget politirapport fremgår af afhøringen af klageren: "Vedr. selve uheldet havde han svært ved at rekonstruere hvad der var sket, idet han havde indtaget en del spiritus kort forinden ved en privat julefrokost. Han kunne ikke umiddelbart sige hvor mange genstande han havde drukket på daværende tidspunkt. Han kunne kun huske, at han var sakket bagud fra sine venner, og at han havde løbet frem mod dem. Han havde ikke bemærket personbilen, og kunne ikke umiddelbart fortælle yderligere vedr. sin færden ud i krydset. Han havde mærket et hårdt slag på venstre side, derefter var alt sort for ham indtil han vågnede op på hospitalet."

Af afhøringen af bilens fører fremgår bl.a.: "Han forklarede, at han søndag d. 30. nov. 1997 kl. 0055 som fører af personbil ... kom kørende ad Vigerslevvej mod syd med en hastighed af ca. 60 km/t. Med i køretøjet siddende på forreste passagersæde var **Vidne B, K.C.B.** Da de var ca. 200 meter fra krydset Vigerslevvej / Vigerslev Allé, begyndte

han at nedsætte hastigheden. Da han passerede stoplinien og kørte ud i krydset for grønt lys var hastigheden 40 – 45 km/t. Samtidig bemærkede han pludseligt en person, **Part 2**, som kom i hurtig gang/let løb fra højre side. Part 2 kom fra Vigerslev Allé's nordvestlige fortov på vej gennem krydset mod øst. Part 1 forsøgte straks at undvige venstre om part 2, men kunne ikke undgå at ramme part 2. Han formodede at han ramte part 2 på venstre side med midten af fronthjelmen. Part 2 blev kastet op på fronthjelmen og ind i frontruden, hvorefter han faldt ned på kørebanen. Part 1 bremsede straks kraftigt, og køretøjet stod stille næsten med det samme. Part 1 kunne ikke præcist angive stedet i krydset, hvor selve påkørslen var sket, men det var et godt stykke fra fodgængerfeltet, som han passerede ved udkørslen i krydset, ca. i 2. vognbane."

Passageren i bilen har til politiet bl.a. forklaret: "Hun var sikker på, at personbilen var kørt frem for grønt lys, og at hastigheden var rimeligt lav, idet de netop havde talt om, at køre ind på den efterfølgende tankstation. Hun kunne ikke umiddelbart afgøre hastigheden på bilen."

En af klagerens bekendte har om sin og klagerens tilstand og færden bl.a. forklaret: "De var begge påvirket af alkohol, men afhørte kunne ikke bedømme hvor meget part 2 havde fået at drikke, men han anslog ca. 10 – 14 genstande. Kort før uheldet havde de fulgtes ad Vigerslev Allé ned mod Vigerslevvej, hvor de havde gået med yderligere 2 venner. Kort før fodgængerfeltet var part 2 standset op, formodentlig fordi han skulle tisse, mens de øvrige var fortsat over fodgængerfeltet over Vigerslevvej for grønt lys. Efterfølgende, da de var kommet ca. 20 – 30 meter ned ad Vigerslev Allé på den modsatte side, havde vidnet vendt sig om, for at se hvor T.J. (part 2) blev af. Idet afhørte vender sig om, ser han, at T.J. rammes af en bil der passerer krydset af Vigerslevvej. Bilen bremser ikke inden påkørslen, og T.J. slynges op på kølerhjelmen hvor han kort følger med bilen for derefter at falde ned på kørebanen. Bilen der nu er standset helt op, fortsætter sin kørsel ud af krydset og over i Vigerslevvejs højre spor, hvor den standser kort efter krydset. ... Afhørte mente, at der var grønt lys for personbilen som han skønnede til at køre ca. 40 km/t."

Et tredje vidne har til politiet forklaret: "Afhørte oplyste, at hun fra sin position havde været opmærksom på, at der kom en personbil (part 1) kørende med en hastighed af

ca. 40 km/t i første vognbane ad Vigerslevvej mod nord-øst. Bilen kørte pænt og efter forholdene. Bilen passerede lyssignalet for grønt lys. Samtidig så afhørte en skikkelse komme løbende ca. 3 – 4 meter til højre for sig. Pgl. løber let foroverbøjet 'som skulle han koncentrere sig om skridtene', ad fortovet på Vigerslev Allé. Han følger dette og løber ud i krydset ca. 2 meter foran Part 1, som ikke når at bremse eller undvige. Afhørte ved ikke om hun når at råbe 'Pas på' eller om hun kun når at tænke det, før pågældende løber direkte ud foran personbilen som ikke har mulighed for at undgå påkørslen."

Selskabet har i skrivelse af 19/1 2001 til nævnet bl.a. anført: "Der er ikke foretaget blodalkoholanalyse i den aktuelle sag, hvorfor det ikke er muligt at konstatere klagers promille på uheldstidspunktet. At klager har været spirituspåvirket må dog anses for utvivlsomt, når henses til klagers egne oplysninger til politiet, som er samstemmende med den forklaring det vidne klager havde tilbragt aftenen sammen med afgav. Klagers promille i den foreliggende sag er imidlertid efter vores opfattelse ikke det afgørende i sagen, uanset dette forhold sandsynligvis har haft indflydelse på klagers handlemåde. Klager har, ved at løbe ud i et lysreguleret kryds for rødt lys uden at orientere sig, fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed. Klagers adfærd har indebåret en så indlysende fare for den netop indtrådte skade, hvilket må have stået ham klart, og klagers handlemåde må betegnes som groft uagtsom. Vi må således fastholde, at der ikke kan ydes erstatning for klagers tilskadekomst i henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 7 punkt k, som bestemmer at forsikringen ikke dækker "Ulykkestilfælde, der er fremkaldt af den tilskadekomne ved forsæt eller grov uagtsomhed eller under beruselse eller en dertil svarende påvirkning af narkotika eller andre giftstoffer". Vi skal i den forbindelse henvise til Ankenævnets kendelse nr. 48.897 afsagt den 16. august 1999. Vi skal ligeledes henlede opmærksomheden på Vestre Landsrets dom af 1. december 1999 (FED 1999.2167), hvor der blev statueret grov uagtsomhed for så vidt angår en fodgænger, der gik over for rødt lys. Det skal bemærkes, at ansvarsforsikringsselskabet har nedsat erstatningen i henhold til Færdselslovens § 101, stk. 2, idet klager har medvirket til skaden ved grov uagtsomhed."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har overfor nævnet anført, at føreren af bilen på ulykkestidspunktet havde en dialog med sin passager og således var uop-

mærksom. Klageren bemærker i den forbindelse, at føreren ikke reagerede med det samme men fortsatte sin kørsel 30-35 meter efter påkørslen.

Der fremgår endvidere af sagens akter, at Civilretsdirektoratet har meddelt klageren fri proces til en af klagerens advokat anlagt retssag mod bilistens ansvarsforsikingsselskab med krav om fuld erstatning.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**AFSNIT 7 HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN IKKE:** ... **K.** Ulykkestilfælde, der er fremkaldt af den tilskadekomne ved forsæt eller grov uagtsomhed eller under beruselse eller en dertil svarende påvirkning af narkotika eller andre giftstoffer."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen – herunder politirapporten – og finder herefter ikke grundlag for at kritisere, at selskabet under henvisning til de gældende forsikringsbetingelser har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard