623/01

Den 25. juni 2001 blev i sag nr. 54.680:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx x x
xxxx xxx xxxxxxxx

mod

Aros Forsikring
Stenkildevej 31
8260 Viby J

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Aros Forsikring, klager ved sin repræsentant over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for det forsikrede køretøj.

Af klagen til nævnet fremgår: "Køretøjet, en BMW 325i fra 1986 med en meget stor motor, kompressor/turbolader og en del andre lækre finesser, blev i januar måned [2000] købt af vor klient for kr. 169.000. I august blev køretøjet (total)skadet og i den forbindelse har selskabet Aros' taksator opgjort erstatningsbeløbet til kr. 50.000 ... dog således at kunden kan beholde vraget omend selskabet tager forbehold for tab af afgiftsmæssig identitet ... Selskabet anfører grunden til den lave erstatning som værende, at den store motor og kompressor/turbolader m.v. ikke er standardudstyr og derfor ikke omfattet af forsikringen i henhold til § 17.3 i selskabets betingelser ... Værdien af de monterede ting er ikke bestridt af selskabet. Vor klient og vi mener derimod, at såvel motor som resten af udstyret er seriefremstillet til disse vogntyper og derfor må betegnes som standardudstyr. Subsidiært at selskabet ikke i et sæt standardbetingelser af flere siders længde, skrevet med småt, overfor en forbruger kan fraskrive sig at dække den faktiske værdi af køretøjet. Mere subsidiært at selskabet er professionel udbyder af forsikringer og burde have undersøgt, om køretøjet havde disse, i øvrigt ganske normale, muligheder monteret. Mest subsidiært at forsikringsselskabet er forpligtet til at holde panthaver skadesløs."

Selskabet har i skrivelse af 12/12 2000 anført: "Det fremgår af denne sag at køretøjet er totalskadet, og vor taksator observerer at dette ikke er det køretøj vi har forsikret, men et fuldstændig ombygget køretøj, herunder anden motor med turbo. Det fremgår af selskabets forsikringsbetingelser stk. 17.3 at dækningen omfatter, udover selve køretøjet, tillige fastmonteret standardtilbehør, dog med udvidelse af dækning for Radio/båndspiller/Cd-afspiller samt højttalere med indtil kr. 5000,00. Vi har derfor tilbudt forsikringstager erstatning svarende til værdien af køretøjet uden disse omforandringer og ekstraudstyr, og dette beløb har man ikke accepteret fra panthaverens side, som i denne sag har overtaget forhandlingen på kundens vegne."

Klagerens repræsentant har herefter i faxmeddelelse af 29/12 2000 bemærket: "Der er nu fremkommet nye oplysninger i sagen i det vor klient oplyser, at han i forbindelse med tegningen af forsikringen telefonisk fortalte Aros' lokale kontor om bilens udstyr, hvorefter de forlangte, at han kørte bilen til fysisk besigtigelse hos den lokale forsikringsagent. I fortsættelse af vort brev af 5/12 2000 mener vi således mest subsidiært, at da Aros har foretaget en inspektion af køretøjet og således fuldt ud været klar over køretøjets faktiske montering og værdi, så må de dække den fulde genanskaffelsesværdi uanset at standardbetingelser måtte tilskrive andet."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 9/1 2001 anført: "Vi har modtaget kopi af brev fra Dansk Kreditaktieselskab, dateret 29. December 2000, og hvoraf det fremgår at køretøjet på foranledning herfra skulle have været forevist ved besigtigelse inden forsikringen blev tegnet. Det er herfra ikke muligt at konstatere om dette er korrekt, men mener alene dette har til formål at afklare om køretøjet er helt og uskadet. Eventuel vurdering af ekstraudstyr bliver ikke afgjort af taksator inden kaskoforsikring tegnes, idet der her i selskabet kan tegnes forskellige forsikringstyper. Alene i dette tilfælde, hvor der er tale om en eliteforsikring, dækker man herfra alene standardkøretøjet, og altså ikke ekstraudstyr eller tilbehør. Afslutningsvis kan vi oplyse at vi ikke har såkaldte lokale kontorer, men alene et hovedkontor. Dog betjener vi os af forsikringsmæglere, der kan bruge vores navn i sin markedsføring, men disse er selvstændige mæglere."

3. 54.680

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Betingelser vedrørende kaskoforsikringen 17. Omfang** 17.1 Kaskoforsikringen omfatter kun forsikringstagerens interesse i køretøjet, medmindre andet er aftalt med selskabet. ... 17.3 Dækningen omfatter, udover selve køretøjet, tillige fastmonteret standardtilbehør, jævnfør dog punkterne 17.6 og 18.1.a. ... Radio/båndafspiller/CD-afspiller, samt højttalere, som er fastmonteret i køretøjet, erstattes med indtil kr. 5.000 per forsikringsbegivenhed. **18. Undtagelser** 18.1 Kaskoforsikringen omfatter ikke: a. telefonanlæg (såvel faste som bærbare), walkie-talkies og andet sender-/modtagermateriel, samt udstyr hertil,"

Nævnet udtaler:
På det foreliggende grundlag kan nævnet ikke afgøre, om selskabet måtte have accepteret at tegne den foreliggende forsikring med kendskab til bilens særlige udstyr. Dette spørgsmål må afklares ved bevisførelse under en retssag, som klageren må anlægge mod selskabet. Ifølge § 4 i vedtægterne for nævnet er nævnet under disse omstændigheder afskåret fra at behandle sagen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke behandle sagen.

Jørgen Nørgaard