628/01

Den 27. september 2001 blev i sag nr. 54.684:

xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Codan Forsikring, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for det forsikrede køretøj.

Selskabet har i skrivelse af 17/1 2001 til nævnet bl.a. anført: "D. 04.10. blev bilen - en VW Golf VR 6, der er forsikret med [klageren] som ejer og bruger - stjålet ved dennes værksted beliggende S…vej. … [Klageren] er registreret som ejer af bilen, men ved henvendelse til panthaver - Sydleasing A/S - har vi fået oplyst, at det er J.L., der er låntager. På panthaverdeklarationen er rubrikken 'Debitors underskrift' oprindeligt underskrevet af J.L., hvilket senere er ændret til [klageren]. Ifølge oplysning i Bilbogen står J.L. som debitor for lånet. Vi har ved skrivelse af 26.10.2000 samt efterfølgende korrespondance meddelt forsikringstageren, at erstatningen vil blive beregnet forholdsmæssigt mellem den præmie, der er betalt, og den præmie, der skulle have været betalt, såfremt vi havde haft kendskab til, at J.L. var den faktiske bruger af bilen. Vi har ved vor afgørelse lagt vægt på følgende - at sagsbehandleren ved henvendelse til såvel forsikringstageren som dennes hustru er blevet henvist til at tale med sønnen om sagen, 'da det er hans bil' - at sønnen står som debitor på billånet - at det ved en skade indtruffet d. 03.12.1999 var sønnen, der var fører af bilen - at det ved en skade indtruffet d. 30.05.2000 var sønnen der indleverede bilen til værksted."

Af klagen af 3/12 2000 til nævnet fremgår bl.a.: "Da jeg skulle bruge den bil, lånte min søn J.L. pengene til mig, da jeg var meget hængt op, både privat samt på erhvervssiden. Jeg talte med min assurandør hos Codan om, og fik oplyst at der ikke var noget galt i det. Kort tid efter rejser min assurandør, og jeg får en ny, C.A., som jeg også talte med om sagen den gang. Men nu lider C.A. pludselig af hukommelsessvigt. Jeg er bange for at det skyldes, jeg kort tid efter flyttede mine erhvervsforsikringer fra Codan, siden dette kan ske. Jeg har store problemer med at forklare Codan, at jeg og min kone skulle have sagt, at det er J.L.'s bil. Der er blevet sagt til L.B. at hun skulle snakke med J.L. om sagen, da jeg er væk fra søndag til lørdag, pga mit job. J.L. hjælper mig i øvrigt med mange andre ting, da han som sagt er min søn."

Selskabets to omhandlede assurandører afviser at have været vidende om, at sønnen skulle betale lånet.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagens akter og finder herefter at kunne lægge til grund, at klagerens søn var den reelle ejer og bruger af den omhandlede bil. På det foreliggende grundlag må det endvidere lægges til grund, at dette forhold ikke blev oplyst i forbindelse med forsikringens tegning. Herefter finder nævnet, at klageren har afgivet urigtige oplysninger ved forsikringens tegning. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har reduceret i erstatningens størrelse, idet selskabets afgørelse er hjemlet i forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen