624/01

Den 9. juli 2001 blev i sag nr. 54.689:

xxxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxx xxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Alm. Brand af 1792, klager ved Rådgivningsfirmaet Fuld Valuta over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at den anmeldte kaskoskade skyldes klagerens selvforskyldte beruselse.

Af politirapporten fremgår bl.a.: "*Kort beskrivelse af uheldet* Part 1 kørte ad Holbækmotorvejen mod øst med ikke under 140 km/t, da han umiddelbart efter overhaling mistede herredømmet over bilen, der i sydlig rabat trillede rundt. Part 1 undløb men anholdt af ... Anholdt og blodprøver udtaget v/RAS. ... Ved besigtigelse af bilen havde den følgende synlige skader: Fronten knust/trykket 40 cm., venstre side trykket 20 cm. Airbag gået i højre side. Bilen skønnedes at have været i lovlig og forsvarlig stand inden uheldet."

Af resultatet af blodprøven fremgår: "*Spiritusundersøgelse:* Påvirket i middel grad. *Blodprøve udtaget:* Den 300799 kl. 2211 og kl. 2332. Med resultatet 1,97 og 1,84 o/oo."

Et vidne har den 30/7 1999 til politiet forklaret: "Vidnet blev afhørt på uheldsstedet, hvor han forklarede, at part 1 ca. 1000 m. længere mod vest havde ligget bag afhørte i 2. vognbane. Der havde været stangtrafik, og part 1 havde med det lange lys forsøgt vidnet, der kørte 110 km/t til at trække ind i 1. vognbane. Vidnet havde haft svært ved at få hul til dette, og part 1 havde foretaget svingninger som om denne ville foretage en indenomsoverhaling. Det var dog lykkedes vidnet at komme ind, og part 1 var kørt forbi ham med ca. 140 km/t. Vidnet havde sagt til sin kone umiddelbart efter, at med den kørsel måtte det gå galt, hvilket det så også skete."

Af politiets afhøring af klageren af 31/7 1999 fremgår bl.a.: "Han erkendte spiritus/ promillekørsel, idet han umiddelbart forinden havde drukket 8 alm. øl hos en kammerat ... Han var samme dag blevet løsladt fra afsoning ... og taget toget til A., hvor hans bil havde været til reparation. Herefter var han kørt til nævnte kammerat ... og herefter ad Holbæk-motorvejen mod København, hvor han mistede herredømmet over bilen og kørte galt. Foreholdt at han skulle have kørt i 2. vognbane med en hastighed på ikke under 140 km/t umiddelbart inden uheldet, erkendte han dette."

Af en efterafhøring af klageren den 5/11 1999 fremgår bl.a.: "Sigtede ønskede tilføjet til sin forklaring, at han umiddelbart før uheldet havde foretaget en overhaling i 2. vognbane med en hastighed af ca. 140 km/t. Da han trak ind foran den forankørende og havde lagt en afstand på ca. 100 meter eksploderede begge fordæk eller et af fordækkene, hvorved bilen væltede om på taget og kurede hen af kørebanen. Sigtede slog herunder sit hoved og gik nærmest i chok og han kunne ikke give nogen forklaring på at han flygtede for køretøjet ud over han var i chok. Sigtede mente han gemte sig eller lå i en busk til han blev fundet af en hundepatrulje og anholdt."

Af klagen til nævnet fremgår bl.a.: "Vi har overfor Alm. Brand gjort gældende, at vi var enige i, at der var tale om selvforskyldt beruselse, men samtidig gjort gældende, at denne ikke i sig selv har været årsagen til forsikringsbegivenheden, jf. reglerne i FAL § 20. ... årsagen til skaden er, at dækkene eksploderer mens vores kunde var spirituspåvirket. Uanset om vores kunde havde været spirituspåvirket, og uanset om vores kunde havde kørt 110 km. i timen, ville dette ikke have nogen indflydelse på årsag til selve

skaden. Vi har ved adskillige lejligheder gjort Alm. Brand opmærksom herpå. Men uden resultat. Vi har endda fremsendt et billede af det sted, hvor bilen stod opmagasineret, således at Alm. Brand ved selvsyn kunne se, at bilens fordæk manglede."

Selskabet har i skrivelse af 2/1 2001 bl.a. anført: "På baggrund af oplysningerne i politirapporten har vi tidligere afvist skaden under henvisning til forsikringsbetingelserne afsnit 3, punkt 6.6. Efter at have foretaget en fornyet gennemgang af sagen må vi fastholde vor afvisning af kaskoskaden, idet vi skal henvise til klagerens forklaring til politiet lørdag den 31.7.1999, hvor klageren erkender spiritus/promillekørsel og at han har kørt med en hastighed ikke under 140 km/t, hvor han mistede herredømmet over bilen og kørte galt. Klageren er dømt for spirituskørsel jf. Fl § 53 stk. 1 & 2. På baggrund af oplysningerne i politirapporten, mener vi ikke at der er grundlag for at lægge til grund, at skaden påklagerens køretøj skyldes at dækkene eksploderede."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**6. Hvilke skader er dækket** ... Udover de forannævnte er følgende skader undtaget, når forsikringstageren, dennes ægtefælle/samlever, hjemmeboende børn, eller den faste bruger er fører. Ved anden fører end de ovenfor anførte er forsikringstageren dækket, med mindre det godtgøres, at han var vidende om, at der forelå sådanne omstændigheder, eller at hans ukendskab hertil skyldes grov uagtsomhed: ... **6.6.** skade forvoldt, mens køretøjet blev ført af en person, der var beruset, se Forsikringsaftalelovens § 20 og Færdselslovens § 53, ..."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og kan på baggrund af blodprøven lægge til grund, at klagerens promille var 1,84. Ud fra det oplyste finder nævnet ikke at kunne lægge til grund, at bilens fordæk eksploderede. Nævnet finder herefter ikke at kunne kritisere, at selskabet har anset klagerens selvforskyldte beruselse som den væsentligste årsag til skaden og derfor har afvist at dække kaskoskaden, jf. den citerede dækningsundtagelse og forsikringsaftalelovens § 20.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand