621/01

Den 29. maj 2001 blev i sag nr. 54.692:

xxx xx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt rørskade.

Selskabet har i skrivelse af 19/12 2000 til nævnet redegjort for sagen således: "Klagen drejer sig om, hvorvidt der af klager er godtgjort en dækningsberettiget rørskade på et kloakrør. Ifølge forsikringsbetingelsernes dækningsskema, s. 13, afsnit G, dækker forsikringen utætheder i skjulte rør. Klager har anmeldt en formodet rørskade på kloakrør, idet det er konstateret, at afløbet fra toilettet tit stopper til. Som Bilag B vedlægges kopi af rapport vedrørende TV-inspektion samt originalfotos. Det kan ikke på disse fotos eller af rapporten ses, at der er tale om nogen utæthed på røret. Derimod fremgår det af rapporten, at der er bagfald på røret. Det er vor opfattelse, at problemet med den hyppige tilstopning skyldes bagfaldet, …"

Klagerne har anført, at de fotos, der blev optaget i forbindelse med tv-inspektionen, ikke viser de reelle forhold. Klagerne har endvidere påpeget, at der er fundet en sten/et stykke cementrør i brønden, som hidrører fra rørsystemet. Ifølge klagerne må der således være en utæthed i rørsystemet, hvilket er årsagen til, at rørene synker og skaber bagfald.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Forsikringen dækker den direkte skade ved … G Udvidet rørskadeforsikring Utæthed i skjulte rør**."

Nævnet udtaler:
Det påhviler en forsikringstager at godtgøre, at en anmeldt skade er dækningsberettigende.

Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, at rørsystemet er utæt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson