624/01

Den 9. juli 2001 blev i sag nr. 54.702:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade.

Af klagen til nævnet fremgår bl.a.: "GF Forsikring har afvist dækning af vandskade opstået som følge af massiv dampudslip fra ejendommens kedelanlæg over en kort periode, med væsentlig skade på træloft i bryggerset. ... I afvisningen henvises til at skaden ikke anses som værende pludselig efter definitionen i pkt. 8, hvilket ikke bestrides af undertegnede. Årsagen til at skaden opstod var som følge af momentan utæthed i en rørsamling ca. 2 mtr. under loftniveau. Der kan således ikke være tale om hverken dryp og/eller udsivning som er undtaget dækning. Under vandskade pkt. 5 anføres, at vandskade dækkes når denne sker pludselig og uforudset, hvilket må være tilfældet, når dampudslippet er så kraftigt, at det beskadiger hele loftet."

Selskabet har i skrivelse af 22/12 2000 bl.a. anført: "Ved skadeanmeldelse modtaget den 25. maj d.å. har vor forsikringstager anmeldt en skade på loft sket den 15. december 1999! Af anmeldelsen fremgår det, at damp fra utæt rør i centralvarmekedlen har forvoldt skade på loft i fyrrum. På baggrund heraf foretog vor konsulent besigtigelse af skaden og afviste i den forbindelse, at der var tale om en forsikringsbegivenhed, idet

skaden ikke kunne betragtes som en pludselig skade i policens forstand. Efterfølgende klagede vor forsikringstager ved skrivelse af 30. august d.å. over denne afgørelse. Vi meddelte herefter vor forsikringstager ved skrivelse af 14. september d.å., at vi fastholdt vor stillingtagen, idet årsag og virkning ikke var sket på et tidspunkt men derimod over et tidsrum, hvorfor skaden ikke kan betegnes som pludselig opstået, jfr. definitionen for pludselig skade i betingelsernes dækningsskema punkt A 8. Ved samme lejlighed vedlagde vi kopi af nævnets kendelse nr. 23.559, som efter vor opfattelse omhandler en lignende sag, og som bekræfter at vor stillingtagen er i overensstemmelse med praksis. For så vidt angår forsikringstagerens anbringende om, at skaden er en dækningsberettiget vandskade, jfr. betingelsernes dækningsskema punkt A 5, tillader vi os at henvise til nævnets kendelse nr. 25.031. Heraf fremgår det, at skade forårsaget ved udstrømning af damp ikke kan sidestilles med skade forårsaget af udstrømmende vand."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Forsikringen dækker:** ... **5 Vandskade** (samt olie og kølevæske) Vand (samt olie og kølevæske), der pludselig og uforudset strømmer ud fra sædvanlige faste installationer eller akvarier. ... **8 Pludselig skade og tyveri/hærværksskade** Pludselig skade, der ikke kan henføres til de øvrige i disse betingelser nævnte skadeårsager eller undtagelser. Ved pludselig skade, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag. Årsag og virkning skal således være sket på et tidspunkt. Skade, som sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt, som f.eks. skade forårsaget ved dryp eller udsivning, revnedannelser på grund af frost, bygningens sætning, rystelser fra trafik, tæring, materialetræthed, gener fra dyr, der gnaver eller bygger rede og lignende skader, regnes ikke for pludselige skader."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at skaden ikke kan anses som forårsaget af udstrømmende vand.

Nævnet finder det endvidere ikke sandsynliggjort, at der foreligger en pludselig skade.

Som følge heraf kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand