624/01

Den 9. juli 2001 blev i sag nr. 54.703:

xxx xxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Provinzial Danmark A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade i forbindelse med et færdselsuheld, som klageren har været involveret i.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at færdselsuheldet kan tilregnes klageren som groft uagtsomt.

Af politiets afhøring af klageren i forbindelse med færdselsuheldet fremgår: "Afhørte oplyste, at han som bilist holdt ved Borgvold. Her holdt han og ventede på sine to børn. Mens han holdt der, bemærkede han en blå VW Golf (part 2), der kørte rundt på området. I bilen var der fire personer. Bilen kørte meget aggressivt, og kørte flere gange ind på busholdepladserne. Han kørte på et tidspunkt hen til hovedindgangen til banegården. Her standsede bilen op, og en person steg ud. Part 1 gik over til føreren og forklarede ham, at han skulle holde op med at køre på den måde. Han kunne jo være til fare og ulempe for den øvrige trafik, og ikke mindst passagerne i div. busser. Dette bevirkede, at føreren af den blå Golf gassede kraftigt op, og kørte fra stedet med hvinende dæk, han kørte mod syd ad Borgvold. Part 1 kørte nu efter, og havde besluttet sig for at få det standset. Han accelererede op på siden af Golfen, og påkørte den i venstre side

lige ved døren. Golfen standsede nu op, og part 1 kørte derfor tilbage og holdt ind bag ved Golfen. Selve påkørslen fandt sted, mens begge biler kørte mod syd. Han huskede ikke noget om med hvilken hastighed han kørte. Han mente dog ikke at den var over 50 km/t. Da han accelererede uden om Golfen, bemærkede han ikke, om han også havde ramt den på bagenden. Dette ville han dog ikke efterfølgende udelukke, idet [der] var opstået nogle buler i fronten, som ikke var der før. Da han kørte ind i siden på Golfen, ramte han den lige ved venstre dør. Han ramte med sin bils højre del af fronten. Der opstod skader på begge biler ved påkørslen."

Af politiets afhøring af modparten fremgår: "Han forklarede, at han var fører af personbil TX…, da uheldet skete. Han havde forinden uheldet kørt lidt 'frisk' gennem busbanerne på busterminalen i Vejle. Til sidst kørte han hen til indgangen til DSB-stationen, idet en passager havde ærinde på stationen. Her rettede en person (part 1) henvendelse til ham, idet pgl. var sur på part 2 på den måde, at part 2 kørte på. Part 2 forklarede part 1, at han i givet fald kunne anmelde ham til politiet. Efter en kort meningsudveksling gik part 1 fra stedet til sin bil, der var parkeret ved Blockbuster (forretning). Efter et stykke tid kørte part 2 fra stedet i retning mod Gl. Havn. Da han var ud for Blockbuster, blev part 2.s bil påkørt af part 1. Bilen blev ramt i bagerste højre hjørne. Part 2 var klar over, at det måtte være part 1, der bevist påkørte part 2.s bil. Han fortsatte kørslen videre med Gl. Havn. Kort før broen over Sønderåren bemærkede part 2, at part 1 var kørt efter og nu befandt sig på venstre side af bilen. Umiddelbart efter blev part 2.s bil ramt på venstre side, hvilket fik part 2 til at bremse kraftigt op. Part 1 fortsatte kørslen videre mod Gl. Havn, men vendte kort tilbage til stedet."

To vidner har til politiet udtalt, at det var deres indtryk, at klageren havde foretaget en bevidst påkørsel af modparten.

Af en efterfølgende straffesag mod klageren fremgår bl.a.: "Anklagemyndigheden oplyste, at man er indstillet på, at der alene tildeles tiltalte en advarsel, idet det ikke findes godtgjort, at tiltalte har forvoldt skaden med forsæt. Retten tildelte herefter tiltalte en advarsel vedrørende forholdet."

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for kaskoskaden, idet han bemærker, at det ikke var hans hensigt at påkøre modpartens bil. Klageren har – som forklaret i retten – anført, at han ved et uheld kom til at dreje rattet.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**C. Kasko/brandforsikring ... 2. Hvad dækkes ikke?** Kasko/brandforsikringen dækker ikke: … 7. Skade forvoldt ved forsæt eller grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:
Det kan lægges til grund, at skaden skete, da klageren – efter verbalt at have påtalt modpartens kørsel – kørte efter modparten og op på siden af denne for at få bragt dennes kørsel til ophør. Nævnet finder, at en sådan adfærd indebærer en så indlysende risiko for, at skade på bil vil indtræffe, at nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand