622/01

Den 11. juni 2001 blev i sag nr. 54.707:

xxxx xxxxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring, klager ved sin læge over selskabets afvisning af at udbetale dagpenge.

Af anmeldelsen til selskabet fremgår bl.a.:

"**Hvordan** skete ulykken?
Ved arbejde med tankvogn

Hvad var **årsagen** til ulykken skete?
Evt. forkert drejning af benet. Overbelastning

Hvilke legemsdele er beskadiget ved ulykken?
Venstre knæ."

Selskabet stillede herefter klageren en række uddybende spørgsmål, som han besvarede således:

"1) Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete.
En forkert drejning af v. ben op og ned af køretøjet

2) Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?
Nej

3) Gled, faldt eller snublede De? Hvis ja, bedes omstændighederne nærmere beskrevet.
Forkert drejning

4) Hvad var efter Deres mening den direkte årsag til skaden?
Forkert drejning

5) Var andre personer indblandet i, eller direkte skyld i skaden? Hvis ja, bedes omstændighederne nærmere beskrevet.
Nej"

Selskabet afviste herefter at udbetale dagpenge under henvisning til, at klageren ikke havde været udsat for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klageren meddelte herefter selskabet i skrivelse af 22/6 1999: "Ved arbejde med tankvogn i Belgien skulle slæbe en stor slange op på tankvogn. Ved nedstigning får jeg overbalance og lander åbenbart forkert på venstre ben og forvrider den i knæet. (4 uger sygemeldt) Da De mener, hr. H.S. at jeg ikke har udtrykt mig godt nok første gang, skyldes det, som jeg også sagde i tlf. at det var lægen der sagde og udfyldte skadesanmeldelsen og der ikke behøvede at stå mere. Jeg kunne ikke vide bedre."

Selskabet fastholdt sin afgørelse under henvisning til de først afgivne forklaringer.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse, og klagerens læge har i klagen af 30/11 2000 til nævnet anført: "Hændelsesforløbet var et uheld hvor HJS [klageren] faldt ned af en tankvogn, fordi han blev tippet bagover med en stor kraft af påfyldningsslangen, der var blevet spændt op i en bue uden HJS's viden idet han kravlede op på tankvognen. Under nedstigningen vippes HJS bagover af den i slangen ophobede bøjningsenergi. Herved falder han ned af lejderen, og lander derved så uheldigt på underlaget at venstre knæ forvrides og HJS sygemeldes i 4 uger herefter. Konklusionen på dette forløb er at en pludselig uventet hændelse (slangens udretning) fører til at HJS kastes ned af lejderen og derved læderer sit venstre knæ."

Selskabet har i skrivelse af 9/1 2001 til nævnet bl.a. anført: "De oplysninger som forsikrede, efter at have modtaget selskabets afslag på dækning, har fremsendt, kan efter selskabets opfattelse ikke tillægges vægt. Der er tale om en ny forklaring, der ikke kan

indeholdes i den først afgivne forklaring. Forsikrede har oplyst, at der ikke skete noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden, og forsikrede har til spørgsmålet om han gled faldt eller snublede, alene angivet, at der skete en forkert drejning af benet. Selskabet skal derfor fastholde, at det ikke i de oprindeligt afgivne oplysninger er dokumenteret, at skaden skete som følge af en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, udefra kommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge. Forsikrede er på den baggrund ikke berettiget til ulykkesdagpenge i henhold til den tegnede forsikring."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Hvad omfatter dagpengedækningen? 3. Ulykkestilfælde, der medfører uarbejdsdygtighed** Når et ulykkestilfælde se fællesbetingelsernes pkt. 2, medfører fuldstændig uarbejdsdygtighed, udbetales dagpenge i op til det antal dage, der står i policen. … **Hvilke skader betragtes som ulykkestilfælde? 2. Som ulykkestilfælde betragtes:** - en tilfældig - af forsikredes vilje uafhængig - pludselig - udefra kommende indvirkning på legemet - som har en påviselig beskadigelse af dette til følge samt - forsvarlige handlinger - til afværgelse af skade på personer eller ejendom - der har indvirkning på legemet - med påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:
Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet har lagt klagerens første fremstillinger af det passerede til grund, således at skaden skyldes en forkert drejning af venstre ben, uden at dette skyldes en ”udefra kommende indvirkning”. Et sådant hændelsesforløb kan ikke anses for omfattet af ulykkesdefinitionen, således som denne er formuleret i de gældende forsikringsbetingelser. Nævnet kan således ikke pålægge selskabet at udbetale dagpenge.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson