625/01

Den 13. august 2001 blev i sag nr. 54.723:

xxxx xxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Forsikringsaktieselskabet
Allianz Nordeuropa
Banestrøget 21
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landbrugforsikring i Forsikringsaktieselskabet Allianz Nordeuropa, påstår ved sin advokat selskabet tilpligtet at dække hendes advokatomkostninger i forbindelse med en nu afsluttet tvist med selskabet.

Over for nævnet har selskabet henvist til sin skrivelse af 10/10 2000 til klagerens advokat, hvori det hedder: "I denne sag har spørgsmålet været, om vor forsikringstager var momsregistreret og havde tegnet dækning for moms ved forsikringens ikrafttrædelse. Ved en gennemgang af forsikringsbegæringen kunne det konstateres, at forsikringen blev tegnet uden dækning af moms, som dette sker i de tilfælde hvor forsikringstageren selv kan afløfte momsbyrden gennem Told & Skat (momsregistreret). Erstatning i den aktuelle skadesag blev derfor tilbudt uden dækning af moms. De blev herefter draget ind i sagen på foranledning af vor forsikringstager, hvorefter De på vegne af vor forsikringstager rettede henvendelse til selskabet med krav om dækning af moms. Dette blev begrundet med, at vor forsikringstager ikke er og har været momsregistreret i forbindelse med ejendommen S...agervej 8, og, at vor assurandør ved begæring af forsikringen blev gjort bekendt med, at forsikringssøgende ikke var momsregistreret. Henvendelsen til selskabet i forbindelse med ovennævnte uoverensstemmelser kunne udmærket have været foretaget af vor forsikringstager,- og nødvendiggjorde på ingen måde Deres assi-

stance. Efter henvendelsen blev sagen gennemgået, og fejlen fra vor side blev konstateret, hvorefter vi accepterede at udbetale momsen efter modregning af manglende præmiebetaling for denne dækning. Vi må således konstatere, at Deres deltagelse i sagen på ingen måde har været nødvendig,- og følgelig kan vi fortsat ikke anerkende at dække Deres omkostninger for behandling af sagen på vor forsikringstagers vegne."

Klagerens advokat gør gældende, at det var nødvendigt for klageren at søge advokatbistand for at få momsbeløbet udbetalt.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder efter dets gennemgang af sagen, at selskabets sagsbehandling ikke har nødvendiggjort advokatbistand, hvorfor nævnet ikke finder at kunne kritisere selskabets afvisning af at dække klagerens omkostninger hertil.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen