628/01

Den 27. september 2001 blev i sag nr. 54.724:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xx xx xx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Europæiske Rejse-
forsikring A/S
Frederiksberg Allé 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over selskabets behandling af en anmeldt sag.

Det fremgår, at klageren under en rejse fik et træ væltet ned over sig.

Da klageren ikke har tegnet feriegaranti, har selskabet afvist at dække tabte feriedage. Klageren har bl.a. modtaget erstatning for ødelagt bagage.

Klageren påstår – så vidt ses – selskabet tilpligtet at betale 2 enkeltbilletter til Bangkok, svarende til et erstatningskrav på 10.800 kr. Klageren er endvidere utilfreds med selskabets behandling af sagen.

Selskabet har redegjort nærmere for sagen. I skrivelse af 20/12 2000 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.: "Tvisten vedrører, at Europæiske ikke lod klageren hjemtransportere med en direkte flyforbindelse, men i stedet lod klageren hjemrejse med det planmæssige fly efter kontakt til den behandlende læge i Thailand. ... Klageren kom til skade den 2. marts 2000, da et træ faldt ned over ham på hotellets terrasse. Klageren blev kørt til hospitalet for undersøgelse og blev den følgende uge set ambulant på hospitalet.

Vor alarmcentral blev kontaktet med henblik på en vurdering af, hvorvidt der skulle ordineres særforanstaltninger ved hjemrejsen. Efter direkte kontakt til den behandlende læge blev dette afslået, idet behandlende læge udtalte, at der intet til hinder var for, at klageren kunne hjemrejse planmæssigt. ... Europæiske har jævnfør vore breve af den 13. oktober 2000 og den 1. december 2000 ... afregnet de faktiske ekstraudgifter, som klageren har haft som følge af tilskadekomsten. Imidlertid har klageren ikke afholdt en udgift på kr. 10.800,00, hvorfor forsikringstageren ikke har lidt et økonomisk tab omfattet af forsikringsbetingelserne. Ligeledes finder vi ikke at have udvist en ansvarspådragende adfærd. Vort alarmcentrals lægeråd finder fortsat, at den afgivne transportordination var korrekt. Det er korrekt, at selve klagesagsbehandlingen har strakt sig over en lang periode, men de dækningsberettigede udgifter er afregnet inden for rimelig tid. Den 23. oktober 2000 modtog vi første gang specifikation af udgifterne til taxi til lufthavnen samt bagagehjælp. Disse blev dog først afregnet den 1. december, idet vi afventede fornyet redegørelse fra lægerådet. Vi skal derfor nu betale renter af det udbetalte beløb kr. 920,00 i henhold til FAL § 24, i alt kr. 11,21. Vi ser os imidlertid ikke i stand til at udbetale yderligere i sagen."

I skrivelse af 6/1 2001 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

"

1. Der foreligger lægeerkl. fra Thai-overlæge om direkte fly hjem. Erklæringen er hos Europæiske.

2. Grunden til at jeg ikke havde tegnet 'Feriegarantidækning' var: Det kan ikke lade sig gøre ved rejser over 30 dage' oplyst af Europ. selv.

3. Det er rigtigt, at jeg ikke har afholdt udgiften på 10.800 kr. – men det var udelukkende fordi jeg ikke havde pengene (dette også meddelt Europ. kontor i Bangkok)."

Af selskabets skrivelse af 17/5 2001 til selskabet fremgår: "... den indsendte lægeerklæring samt vor oversættelse af denne (diagnosen er oversat af vor lægekonsulent): *'Patient J.S. Hosp. No. 43-1655 61 år er blevet behandlet den 7.3.00. Diagnose: Hudafskrabning og bløddelspåvirkning. Kommentarer: Hans tilstand ses nu at være god nok til at kunne rejse, men måske vil det være bedre for ham at flyve på en non-stop rute'* Behandlende læge har således ikke direkte ordineret, at klageren *skulle* med en direkte flyforbindelse hjem. Samtidig skal vi gøre opmærksom på, at vor alarmcentrals læge havde direkte telefonisk kontakt til den behandlende læge den 7. marts 2000. Her oply-

ste den thailandske læge, at klageren kunne hjemrejse planmæssigt dog med kørestol i lufthavnene. Til slut skal vi på ny påpege, at tvisten ikke vedrører en afholdt skadeudgift, idet klageren ikke har afholdt ekstraudgifter i forbindelse med hjemrejsen. Dernæst finder vi ikke, at vi som følge af sagsforløbet har pådraget os et erstatningsansvar efter dansk rets almindelige erstatningsregler."

Hertil har klageren i skrivelse af 28/5 2001 bl.a. anført: "Jo, jeg var berettiget til dir. fly – og derved er forsikr. forpligtet til at betale – (dansk rets alm. erstatn.regler) ... Hvad med svie og tort.?"

Af forsikringsbetingelserne fremgår: "**2.3 Hvilke udgifter dækker rejseforsikringen?** ... k) **hjemtransport** til din bopæl/hospital i Danmark, hvis Europæiskes læge – efter kontakt med behandlende læge – vurderer, at en sådan hjemtransport er nødvendig og forsvarlig. Europæiske afgører – efter en lægelig bedømmelse af din tilstand – om du skal hjemtransporteres med ambulance, ordinært trafikmiddel, ambulancefly e.lign."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder efter de foreliggende oplysninger, at klageren ikke har godtgjort, at han har krav på yderligere erstatning i henhold til policen.

Efter at have gennemgået sagen finder nævnet endvidere, at klageren ikke har godtgjort, at selskabet er ifaldet et erstatningsansvar. Da der således ikke er grundlag for at pålægge selskabet at imødekomme klagerens krav,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen