625/01

Den 13. august 2001 blev i sag nr. 54.726:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for tyveri af smykker og penge, som er stjålet fra klagerens ejendom.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for smykker og penge med henvisning til forsikringsbetingelserne og en ordforklaring, hvoraf bl.a. fremgår, at forsikringen ikke dækker, hvis der ikke kan konstateres tegn på voldeligt opbrud.

Klageren gør gældende, at bygningen var forsvarligt aflåst, da hun forlod den. I klageskema af 7/12 2000 hedder det endvidere: "Da jeg for få år siden skiftede selskab til Topdanmark oplyste assurandøren intet om, at jeg fik dårligere betingelser, mit tidligere selskabs betingelser krævede ikke der skulle være synlige tegn på indbrud. Af politikvitteringen fremgår der også der var tale om indbrud. 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? At få erstatning for såvel mine smykker som de kontante penge der er stjålet."

Af skrivelse af 8/1 2001 fra selskabet til nævnet fremgår: "Forsikringstageren anmelder, at der er sket tyveri af forskellige effekter fra forsikringsstedet d. 11.9.2000. Derfor anmodede vi vor stedlige taksator om, at foretage en vurdering og opgørelse over det anmeldte. Af rapporten fra vor taksator fremgik det, at der ikke ved besigtigelsen kunne

konstateres tegn på opbrud af døre eller vinduer. Dette skyldes formentlig, at gerningsmanden havde skaffet sig adgang gennem terrassedøren, som var forsynet med en Rex lås. Denne teori er også blevet bekræftet af Kriminalpolitiet, der havde foretaget gerningsstedsundersøgelsen og som heller ikke kunne konstatere tegn på opbrud af døre eller vinduer ved denne undersøgelse. … Da der ikke kunne konstateres tegn på voldeligt opbrud, meddelte vi forsikringstageren at der ikke kunne betales erstatning for de stjålne smykker og rede penge. Derimod kunne der udbetales erstatning for de andre effekter og der blev derfor fremsendt en erstatning på i alt 13077,50 kr. På baggrund af det foranstående, må vi fastholde at der ikke kan udbetales erstatning for de stjålne smykker og rede penge. Det er korrekt, at vor assurandør ved tegning af forsikringen ikke oplyser alle produktforskelle, men derimod får forsikringstageren tilsendt de vilkår, der vil være gældende for den oprettede forsikring."

Hertil har klageren i skrivelse af 24/1 2001 til nævnet anført: "… vil henvise til den af L.B.'s udstedte erklæring, hvoraf det klart og tydeligt fremgår at alt var lukket og aflåst på forsvarlig måde, for god ordens skyld vedlægger vi kopi af denne erklæring. Vi vil heller ikke undlade at gøre opmærksom på, at der i forbindelse med forsikringens tegning ikke fra selskabets side på noget tidspunkt er gjort opmærksom på at en eventuel dækning var betinget af et bestemt fabrikat af låse."

Af L.B.'s erklæring af 7/11 2000 fremgår: "Undertegnede bekræfter hermed at samtlige yderdøre hos [klageren] var låsede d. 4/9-00. Jeg er nevø til [klageren] og da hun blev indlagt på OUH undersøgte jeg alle døre den pågældende dag. Alt blev fundet låset og i orden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår: "**Forsikringen dækker direkte skade som følge af: … 2. Tyveri … D** Ting, hvori indgår guld, sølv, platin, perler og ædelstene. … Ikke uden for bygning eller fra bygning, der ikke er forsvarligt aflukket og aflåst*, medmindre der har været anvendt vold eller trussel om vold. **E** Penge, værdipapirer, ubrugte frimærker samt mønt- og frimærkesamlinger. Højst 2% af forsikringssummen."

Af ordforklaringen fremgår: "**Forsvarligt aflukket og aflåst** Ved 'forsvarligt aflukket og aflåst' forstås, at døre og andre indgangsåbninger er låst, og at vinduer og øvrige åb-

ninger er lukkede og tilhaspede. Hvis der ikke kan konstateres tegn på voldeligt opbrud anses boligen for ikke at have været forsvarligt aflukket og aflåst. Adgang, der sker ved hjælp af rette eller falsk nøgle eller ved dirk, er ikke voldeligt opbrud."

Nævnets flertal udtaler:
I dækningsskemaet er anført, at penge og "ting, hvori der indgår guld, sølv, perler og ædelstene", jf. punkt D og E, ikke er dækket, hvis tyveriet sker fra en bygning, der ikke er forsvarligt aflukket og aflåst. En sådan bestemmelse må efter nævnets opfattelse anses for at være en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

"Forsvarligt aflukket og aflåst" er markeret med en henvisning til ordforklaringen bagest i forsikringsbetingelserne, hvorefter der ved "forsvarligt aflukket og aflåst" forstås, at døre og andre indgangsåbninger er låste, og at vinduer og øvrige åbninger er lukkede og tilhaspede. Endvidere fremgår det, at hvis der ikke kan konstateres tegn på voldeligt opbrud, anses boligen for ikke at have været forsvarligt aflåst. Endelig fremgår det, at adgang, der sker ved hjælp af rette eller falsk nøgle eller ved dirk, ikke er voldeligt opbrud. Sidstnævnte bestemmelse måtte efter nævnets opfattelse betragtes som "en objektiv dækningsbetingelse", hvis bestemmelsen stod alene, men når den som her er anvendt sammen med, hvad der må opfattes som en sikkerhedsforskrift, finder nævnet, at bestemmelsen som helhed må anses for en sikkerhedsforskrift, jf. også tidligere ankenævnskendelse nr. 52.146 vedrørende selskabet.

Efter nævnets faste praksis kan selskabet ikke alene ved at henvise til manglende opbrudstegn løfte sin bevisbyrde for, at klageren ikke skulle have aflåst bygningen forsvarligt, da hun forlod denne.

Efter at have gennemgået sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at der har været tale om tyveri fra "forsvarligt aflåst" bygning, og at klageren derfor har krav på erstatning for stjålne penge og smykker.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren har krav på erstatning for penge og smykker, og skal opgøre erstatningen med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen