628/01

Den 27. september 2001 blev i sag nr. 54.749:

xxxxx xx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning for en tandskade.

Klageren har pådraget sig en skade på tanden +2, der var et led i en 3-leddet bro fra 1+ til +2. Udbedringen kræver en 4-leddet bro fra 1+ til +3, til en pris af 22.915 kr. Selskabet har alene tilbudt at betale for en 3-leddet bro til en pris af 17.410,75 kr.

Af selskabets svar af 9/1 2001 til nævnet fremgår bl.a.: "Af den medfølgende tandlægeerklæring, der var udfyldt af tandlæge P.H. den 25. september 2000 fremgik det, at der var sket en fraktur af tanden +2. Forsikrede havde forud for skaden en 3 leddet bro gående fra tanden 1+ til +2, idet tanden +1 manglede. Det fremgik af tandlægens behandlingsforslag, at behandling ville omfatte en 4-leddet bro fra tanden 1+ til +3 ..."

I forsikringsbetingelserne hedder det: "**Hvad omfatter tandskadedækningen? 3. Rimelige og nødvendige udgifter til tandskadebehandling. ...** Ved sygelige eller unormale forandringer i tænderne sker der kun betaling for den del af skaden, som ville være blevet en følge af ulykkestilfældet, hvis disse forandringer ikke havde været til stede. Var tændernes eller protesens tilstand forringet inden ulykkestilfældet (f.eks. som følge af fyldninger, rodbehandling, slid, fæstetab, paradentose eller andre sygdomme) redu-

ceres eller bortfalder erstatningen, svarende til forringelsens omfang, i forhold til velbevarede tænder eller proteser. Hvis en beskadiget tand eller et led i en bro, eller nabotænder mangler eller er svækkede, kan erstatningen ikke overstige, hvad der svarer til den nødvendige behandling, under forudsætning af, at nabotænder er der og er sunde."

Nævnet udtaler:
På det foreliggende grundlag må nævnet antage, at skaden kunne have været udbedret for det af selskabet tilbudte beløb, såfremt klagerens tandsæt havde været intakt inden ulykken.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen