625/01

Den 14. august 2002 blev i sag nr. 54.756:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, Samejet V., der har landbrugsforsikring i Alm. Brand af 1792, klager ved P.M.T. over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning efter en anmeldt dækningsberettigende stormskade den 3/12 1999.

Den 3/12 1999 skete der stormskade på bl.a. et naturskiffertag. Samejet V. indhentede i januar 2000 et overslag over reparationsudgifterne, og af dette fremgår, at skaderne kan udbedres for 166.875 kr.

Selskabet har accepteret skaden og overslaget. Selskabet har gjort gældende, at der skal ske fradrag for værdiforringelse, idet selskabet dog vil dække tagrenderne fuld ud. Af skrivelse af 12/10 2000 fra selskabet til Samejet V. fremgår, at der tilbydes 95.000 kr. i erstatning.

Skaden er blevet udbedret, og der er efterfølgende fremlagt regninger for ca. 214.000 kr.

Af erklæring fra klagerens håndværker af 20/8 2000 fremgår bl.a.: "Punkt 4b: Ved omlægning af taget, har taget ikke fået større værdi, da det er det eksisterende skiffertag der omlægges. Uden for overslagsprisen er efterfølgende skade så som inddækning omkring vinduer m.m."

Af erklæring fra klagerens håndværker af 16/2 2001 fremgår bl.a.: "På given foranledning kan jeg herved redegøre for det arbejde der er udført på familiecentret V. som følge af stormskaden i november 1999. Overslagspris indeholder omlægning af ca. 120 m2 naturskiffersten heraf ca. 150 stk. nye naturskiffersten. Skønnet arbejdstid ca. 5 uger. Uden for overslagspris er murer / tømmerarbejde, indækning omkring vinduer og efterfølgende reparationsarbejde som følge af stormskaden, som ikke kunne forudses ved afgivelse af overslagsprisen. ... Ekstra arbejde omfatter:

- Tømmerarbejde.
- 150 narturskiffersten + skifferkit mere end indeholdt i overslagsprisen.
- Indækning omkring vinduer.
- Ekstra leje af stilads pga. ekstra arbejdet.

Vedrørende omfanget af stormskaden har jeg vurderet arbejdets omfang sammen med ejer I.H. og Alm. Brand taksator H.H., samt Alm. Brand cheftaksator. Ved denne samtale tog jeg forbehold for det ovenstående ekstra arbejde, hvilket ikke gav anledning til bemærkninger."

Af skrivelse af 2/2 2001 fra selskabet til nævnet fremgår: "Vi har gennemgået sagen og må fastholde, at den foretagne afskrivning er foretaget i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.... Det fremgår af bilag E, at taksator efter en besigtigelse af skaden har foretaget en konkret vurdering af værdiforringelsen. Der er ved vurderingen lagt vægt på, at taget bestående af naturskifer er af ældre dato, skønsmæssigt vurderet ca. 60 år gammelt, bl.a. henset til lunker, nedslidning af fastgørelser mv. I vurderingen af afskrivningsprocenten er det inddraget, at et tag af naturskifer i henhold til levetidstabellen fra februar 1999, s. 23, ved almindelig vedligeholdelse i et moderat miljø efter 60 år vil være værdiforringet med 69 %. Efter den foretagne konkrete vurdering af taget, er værdiforringelsen dog ansat til 50 %. Ved bilag I er afskrivningen fastholdt efter en besigtigelse af den på daværende tidspunkt foretagne udbedring med den begrundelse, at belægningen forbedres væsentligt ved udbedringen af skaden, da fastgørelser, tætninger og inddækninger fornys, hvilket bevirker, at tagets levetid forøges. Reparatørens, i

øvrigt ubegrundede, bemærkning i bilag H, pkt. 4b, om, at taget ved omlægningen ikke har fået større værdi, mener vi ikke er korrekt henset til det anførte. Forsikringstager har anført, at der ikke bør ske afskrivning på den del af reparationsprisen, der udgøres af arbejdsløn. Det bemærkes herved, at der efter praksis også foretages afskrivning på arbejdslønnen. Vi vedlægger kopi af i alt 7 billeder til belysning af tagets tilstand. Forsikringstager har til selskabet og ankenævnet ved skrivelse af 18. december fremsendt en række fakturaer. Selskabet er ikke før modtagelsen af denne skrivelse gjort bekendt med, at omfanget af reparationen samt prisen herfor skulle overstige det omfang, som fremgår af bilag C. Skrivelsen angiver ingen årsag til overskridelse af det beløb, som fremgår af bilag C. Det fremgår dog af fakturaerne, at der er foretaget reparationer i et større omfang, end det fremgår af bilag C. Tilsyneladende ønsker forsikringstager ved fremsendelsen af fakturaerne at opnå umiddelbar betaling af et beløb svarende til det i bilag C oplyste. Dette ønskes så vidt ses nået ved, at selskabet skal betale 50 % af de nu fremkomne langt højere priser, bl.a. på grund af reparation i et større omfang end oplyst i bilag C. Vi kan på det foreliggende grundlag ikke anerkende, at stormen har medført skade, der har nødvendiggjort udbedringsarbejder i et større omfang, end det fremgår af bilag C og ej heller en reparationsudgift på et større beløb, end det fremgår af bilag C. Det bemærkes herved, at der er foretaget flere besigtigelser af skaden, uden at forsikringstager har påberåbt sig en højere reparationspris eller et større skadeomfang. Forsikringstager har således ikke sandsynliggjort skade i et større omfang, end det fremgår af bilag C. Der ses ikke noget grundlag for en højere pris for arbejdets udførelse end angivet i bilag C."

Af skrivelse af 12/2 2001 fra P.M.T. til nævnet fremgår bl.a.: "**Bemærkning 1. (Nyt anke-punkt, idet Alm. brand nu kun vil give erstatning i forhold til det oprindelige tilbud/overslag og ikke til de reelle udgifter). ...** Ved færdiggørelsen af arbejdet udviser den samlede regning et større beløb. Det må vel siges, at være normalt, idet ikke alt kan forudses inden en reparations-opgave. ... Der er kun udført reparationsarbejde som følge af orkanskaden. Der er selvfølgelig ikke igangsat andet forbedringsarbejde ved taget. At omfang og heraf følgende ekstra-udgift bliver større end ved tilbudstidspunktet, kan vel ikke begrunde, at Alm. Brand fastholder en overslagspris/tilbud, som udgangspunkt for beregning af skadeudgifterne. Det må klart være i strid med almindelig forsikringsret. Vi har overladt hele arbejdet til denne entreprenør. Vi er alm. mennesker og

er ikke i stand til løbende at vurdere reparationsomfanget. Alm. Brand har når som helst haft mulighed for at spørge entreprenøren om reparationsomfanget."

P.M.T. påstår endvidere, at der ikke skal ske fradrag i erstatning og har i skrivelsen under ”bemærkning 2” anført anbringender til støtte for sin påstand. Der er nærmere redegjort for 7 argumenter. Klageren gør således bl.a. gældende, at levetiden for skiffertag er langt over 100 år, og at 2/3 af taget alene er 14 år gammelt. Klageren mener endvidere, at ”30 %-reglen” alene gælder ved totalskade, og ikke reparation som i det foreliggende tilfælde. Klageren finder, at selskabet skulle have gjort opmærksom på ”30 %-reglen”.

Under ”bemærkninger 3” har klageren gjort gældende, at bl.a. udgiften til stilladsopsætning samt til arbejdsløn bør dækkes fuldt ud.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**16. Hvorledes beregnes erstatningen** ... 16.3 Erstatningens fastsættelse. 16.3.1 Partielle skader. ... 16.3.1.3. Der foretages fradrag i erstatningen for slid og ælde, når værdiforringelsen af det beskadigede umiddelbart før skaden overstiger 30 % af nyværdien."

Nævnet udtaler:
Af forsikringsbetingelsernes punkt 16.3.1.3. fremgår, at der foretages fradrag i erstatningen for værdiforringelse på grund af slid og ælde, hvis værdiforringelsen af det beskadigede umiddelbart før skaden overstiger 30 % af nyværdien. Bestemmelsen gælder, helt i overensstemmelse med sædvanlig forsikringspraksis, (også) for partielle skader.

Nævnet har gennemgået sagen, herunder de fremlagte billeder, og finder det godtgjort, at taget var værdiforringet med mere end 30 % i forhold til nyværdien på skadetidspunktet, og kan derfor ikke kritisere, at selskabet ved sin opgørelse af skaden har bragt punkt 16.3.1.3 i anvendelse. Det er endvidere i overensstemmelse med fast forsikrings-

praksis, at fradraget foretages i den samlede reparationsudgift, herunder arbejdslønnen, opsætning af stillads mv., men ikke i udgifterne til nedrivning, oprydning og bortkørsel.

Nævnet kan imidlertid ikke tilslutte sig den måde, hvorpå selskabet rent teknisk har beregnet størrelsen af fradraget i henhold til punkt 16.3.1.3.

Herefter og i øvrigt efter en samlet vurdering finder nævnet, at selskabet skal erstatte klageren reparationsomkostningerne med i alt 150.000 kr.

Efter det således anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand af 1792, skal erstatte omkostningerne ved reparationen af klagerens tag med 150.000 kr. med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen
formand