625/01

Den 13. august 2001 blev i sag nr. 54.757:

xxxx xxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt pludselig skade på indsatsen til en brændeovn.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at der ikke er tale om en pludselig skade.

Af skrivelse af 20/12 2000 fra selskabet til nævnet fremgår: "I juli/august måned 2000 anmeldte klager til selskabet, at der var sket skade på hendes brændeovn på grund af overophedning. Om selve uheldet forklarer kunden, at der havde været fyret i ovnen hele dagen. Ved 16.30 tiden gik strømmen, og da hun skulle lægge mere brænde i ovnen ved 18 tiden, opdagede hun, at der var noget galt. Selskabets taksator har foretaget besigtigelse af brændeovnen, som er indbygget i en tidligere pejs. Taksator kunne her konstatere, at frigangen mellem ovn og murværk var meget lille, og at de ildfaste sten i ovnen var meget nedslidte. Klager har angivet manglende strøm til blæser som årsag til skaden. Efter selskabets opfattelse er dette imidlertid ikke årsag til skaden. Den lokale skorstensfejer bekræfter da også, at blæseren i pejsen alene skal give en bedre konvektion/varmefordeling, og ikke har nogen indflydelse på en overophedning af pejsen. Efter selskabets opfattelse skyldes skaden en kombination af for lille frigang mellem ovn

og murværk og nedslidte samt porøse sten. Den tegnede forsikring dækker de i betingelserne positivt nævnte skadeårsager herunder pludselig skade ... Efter selskabets opfattelse er skaden ikke sket på et tidspunkt men over et tidsrum i takt med opvarmningen, og skaden er derfor ikke dækket som pludselig skade. Skulle Ankenævnet imidlertid finde, at skaden er sket pludseligt, da er det selskabets opfattelse, at skaden er undtaget i medfør af ovennævnte bestemmelse om fejlkonstruktion/manglende vedligeholdelse. Idet vi henviser til ovenstående samt til sagens bilag i øvrigt, fastholder selskabet, at skaden ikke er dækket af forsikringen, og selskabet kan derfor ikke tilbyde at udrede erstatning i sagen."

Klageren fastholder, at der er tale om en dækningsberettigende skade. Hun afviser, at der skulle være tale om fejlkonstruktion og henviser til producenten af ovnen. Endvidere afvises det, at der skulle være tale om mangelfuld vedligeholdelse. Klageren henviser til skorstensfejeren. Klageren har fremlagt en udtalelse af 28/11 2000 fra Dansk Sprognævn vedrørende ordet ”overophedning”. I skrivelse af 28/12 2000 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.: "Topdanmarks taksator, tømrer R.C., mener, at frigangen mellem ovn og murværk er for lille. Såfremt dette havde været tilfældet, var det uden tvivl blevet påtalt af brandmyndighederne, skorstensfejermester M., da ovnen blev monteret for 10 år siden, idet der jo findes regler for dette."

Af skrivelse af 18/1 2001 fra selskabet til nævnet fremgår: "Selskabet fastholder, at skaden ikke er opstået pludseligt, som defineret i betingelserne. Som tidligere gjort gældende er det selskabets opfattelse, at skaden skyldes en kombination af for lille frigang mellem ovn og murværk og nedslidte samt porøse sten. Skaden skyldes ikke manglende strøm til blæser, og skadens opståen skal derfor ikke henføres alene til tidsrummet fra strømafbrydelsen og indtil skadens konstatering, men til et langt større tidsinterval."

Af forsikringsbetingelserne fremgår: "**Anden pludselig skade** Forsikringen dækker enhver anden pludselig skade, der ikke kan henføres til de foregående positivt nævnte dækninger eller anførte undtagelser. Ved pludselig skade forstås en skade, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag. Årsag og virkning skal således ske samtidig. Skader, der sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt, f.eks. vandskade forårsaget af dryp eller udsivning, revnedannelser på grund af frost, bygningens sæt-

ning, rystelser fra trafik, regnes ikke som pludselige skader. ... Forsikringen dækker ikke skader der: ... – skyldes tæring, slid, fejlkonstruktioner eller manglende vedligeholdelse."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og på det foreliggende grundlag findes det ikke i tilstrækkelig grad sandsynliggjort, at der er sket en pludselig skade – i forsikringsbetingelsernes forstand – på ovnen. Nævnet kan allerede derfor ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning i sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen