625/01

Den 13. august 2001 blev i sag nr. 54.760:

xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxx x xx xx xx
xxxx xxxxxx xx

mod

Gouda Rejseforsikring
Rønnegade 1
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft rejseforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af bagage.

Det fremgår, at klageren den 25/8 2000 efter hjemkomst til Danmark fra Grækenland fik stjålet sin bagage i IC3 toget fra Vejle til Odense. Bagagen havde været placeret over klagerens siddeplads på en ”bagagehylde”. Klageren var på grund af rejsetræthed faldet i søvn, og opdagede tyveriet, da han skulle stige ud af toget på Odense Banegård.

Klagerens erstatningskrav på ca. 11.700 kr. fremkommer således: rygsæk 2.800 kr., solbriller 1.200 kr., dykkerudstyr 1.355 kr., sommerjakke 1.500 kr., 3 par shorts 800 kr., 1 par cowboybukser 500 kr., 2 par sko 900 kr., 4 T-shirts 800 kr., 2 skjorter 600 kr., 1 par sandaler 400 kr., undertøj 400 kr. og toiletartikler 500 kr.

Af skrivelse af 29/9 2000 fra selskabet til OK Taks fremgår bl.a.: "... han har haft bagageskader hvert år siden 1996 – Gouda : 30-6-96 ... Europæiske : 4-8-97 ... IHI : 30-7-98 ... Gouda : 9.4.99 ... Gouda : 25-8-00"

I klageskemaet af 13/12 2000 hedder det: "Jeg fik stjålet min rygsæk på distancen Vejle-Odense i et IC3-tog. Pga. træthed fra flyrejse småblunder jeg lidt. Ved ankomst

Odense er den væk. Gouda ville ikke dække trods flere henvendelser. Sagen munder ud i beskyldninger som forsikringssvindel osv. af en taksator ved navn L.R. Han 'tillader' sig at gennemsøge min bopæl, ringe rundt til bekendte osv. i den stil. Selvfølgelig uden resultat. Selve korrespondancepapirerne forklarer tydeligt sagen. ... Da jeg mener, at jeg opfylder forsikringsbetingelserne vedr. 'effektivt opsyn' vil jeg selvfølgelig have min erstatning tilkendt."

Af skrivelse af 20/12 2000 fra selskabet til nævnet fremgår: "Forsikringsteknisk problemstilling I henhold til vores § 10.4.5 skriver vi 'forsikringen dækker ikke tyveri af bagage, der ikke er under effektivt opsyn. LC kan på ingen måder have haft effektiv opsyn med sin bagage, da han sover hele vejen, og først opdager at hans taske er væk da han skal stå af toget i Odense. Kommentarer LC har skriftligt forklaret, at en tyv tog hans taske, mens han sad og sov i toget (ikke småblundede som nu opgivet til Ankenævnet for Forsikring). Da han skulle køre i tog i ca. 1 time mellem Vejle og Odense, mener vi ikke det ville have været vanskeligt for ham at holde sig vågen. Derudover har han adskillige gange været udsat for identiske oplevelser, hvilket vi mener er en skærpende omstændighed mht. påpasselighed vedr. værdifuld bagage. Ved vores vurdering af at LC ikke har haft effektivt opsyn med bagagen, har vi også lagt vægt på, at han oplyser, at der var værdier i rejsetasken for ca. 12.000,00 kr. Når der er værdier for et så stort beløb i rejsetasken, bør man ikke sætte sig til at sove. Han burde under alle omstændigheder have placeret sin rejsetaske på en sådan måde, at han eksempelvis havde bedre fysisk kontakt med den, fx have brugt rejsetasken som hovedpude. Eller placeret tasken mellem sine ben etc. Derved ville han umiddelbart have bemærket, hvis nogen forsøgte at fjerne den."

I skrivelse af 15/1 2001 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.: "Men som tidligere nævnt har forsikringstageren været udsat for identiske forhold i op til flere gange, og bør han ikke sætte sig til at sove, og særlig ikke når vi taler om togtur der varer ca. 1 time."

Af forsikringsbetingelserne fremgår: "**Undtagelser Forsikringen dækker ikke:** ... 10.4.5 Tyveri af bagage, der ikke er under effektivt opsyn. Efterladt bagage (også i kortere tid) – udenfor aflåst feriedomicil, motorkøretøj, campingvogn eller lignende anses ikke for effektivt opsyn."

Nævnet udtaler:
Selskabets ansvarsfraskrivelse for tyveri, der skyldes, at forsikringstageren ikke har overholdt forsikringsbetingelsernes krav om at føre effektivt opsyn med sin bagage, må forstås i overensstemmelse med den ufravigelige regel i forsikringsaftalelovens § 20, jf. den i Ugeskrift for Retsvæsen 1987, side 718, gengivne landsretsdom. Selskabet er herefter kun ansvarsfri for skader, som er hidført ved grov uagtsomhed.

Det fremgår, at klageren i toget havde placeret sin bagage med det anførte indhold over sin siddeplads på en dertil indrettet bagagehylde, og at han på et tidspunkt under togturen var faldet i søvn/"småblundede".

Nævnet finder umiddelbart, at hverken placeringen af bagagen eller – under de anførte omstændigheder – at falde i søvn kan betegnes som groft uagtsomt, jf. ankenævnskendelser nr. 52.433 og 52.746.

Det må imidlertid lægges til grund, at klageren 4 gange tidligere inden for en kortere årrække har været udsat for helt tilsvarende tyverier, og når særligt henses hertil finder nævnet, at klageren i det konkrete tilfældet har udvist grov uagtsomhed, jf. ankenævnskendelser nr. 31.173 og 38.528. Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning i sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen