625/01

Den 13. august 2001 blev i sag nr. 54.761:

xxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning efter et anmeldt dækningsberettigende tyveri.

Selskabet har udbetalt ca. 35.000 kr. i erstatning for stjålne effekter.

Tvisten vedrører selskabets afvisning af at erstatte følgende: Beolink 7000 fjernbetjening (Krav 6.995 kr.), Beolink 5000 fjernbetjening (krav 2.495 kr.), Beocenter Ouverture stereoanlæg (krav 11.495 kr.), Beolab 2500 højtalere (krav 6.990 kr.), 4 cd hylder, 300 stk. cd-plader (krav 30.000 kr.), stereoreol (krav 1.000 kr.), høretelefoner (krav 400 kr.). Endvidere er der tvist om erstatningen for dør og dørkarm (krav ca. 10.800 kr., selskabet har tilbudt 2.500 kr. i erstatning).

Selskabet har afvist alle krav med henvisning til manglende dokumentation.

Klagerens advokat har i skrivelse af 12/12 2000 til nævnet bl.a. anført: Som det fremgår, har Topdanmark nægtet at betale de pågældende effekter samt foretaget afskrivning uden nogen som helst hensyntagen til den dokumentation der er fremlagt samt de vidner kan mobiliseres til støtte for forsikredes krav. Ligeledes har Topdanmark intet

gjort for at dokumentere de foretagne afskrivninger samt at B&O effekter svarende til de stjålne kan indkøbes for det pågældende forsikringsbeløb, der er udbetalt. Der er udvist meget stor aktivitet med henblik på at dokumentere, hvilke effekter der er blevet stjålet ved det pågældende indbrud, hvilket naturligvis er sket for at undgå en retssag med bevisførelse, som burde være unødvendigt, når det med fotos m.v. kan dokumenteres, at de pågældende effekter var i forsikredes hjem."

Af skrivelse af 9/1 2001 fra selskabet til nævnet fremgår: "Topdanmark har i overensstemmelse med gældende vilkår anerkendt erstatningspligten for tyveriet, men har ligeledes i overensstemmelse med vilkårene, krævet kravet dokumenteret samt foretaget afskrivning for alder og brug. De dele der er dokumentation for, er således erstattet i overensstemmelse med vort brev af 28.12.1999 samt efterfølgende regulering i henhold til brev af 14.8.2000, ad. 11. Topdanmark har udbetalt dagsværdierstatning i henhold til vilkårene, for de effekter der er over et år gamle. Hvis forsikringstager mener sig berettiget til en højere erstatning, må han dokumentere størrelsen af det fremsatte krav. For den øvrige del af effekterne er der, efter Topdanmarks opfattelse, ikke fremlagt tilstrækkelig dokumentation, hvilket nærmere fremgår af den foreliggende korrespondance, specielt vores breve af 14.8.2000 og 24.11.2000. Vi finder det således bl.a. berettiget, at forlange originale kvitteringer for køb af B&O anlæg i det omfang der her er tale om, specielt henset til at tingene er købt for relativt kort tid siden. Med hensyn til skaden på døren, gøres det gældende at skaderne blev besigtiget umiddelbart efter tyveriet og at tømreren dengang oplyste, at skaden kunne repareres ved udskiftning af karmen. Af de optagne fotos fra skadestedet fremgår det tydeligt, at karmen er flækket, mens der ikke ses at være synlige skader på døren. Krav om udskiftning af hele døren kan ikke anerkendes. Sammenfattende må vi således konstatere, at forsikringstager ikke har været i stand til, at dokumentere tilstedeværelsen af en del af effekterne samt størrelsen af det fremsatte krav vedrørende de effekter, der allerede er betalt erstatning for. Vi må derfor meddele at vi ikke finder grundlag for udbetaling af yderligere erstatning før forsikringstager i tilstrækkelig grad, har dokumenteret sit krav. "

Af skrivelse af 14/8 2000 fra selskabet til klagerens advokat fremgår bl.a.: "ad. 12. Ved besigtigelsen oplyste forsikringstager, at han havde 4 hylder på hver 38 cm = 152 cm hyldeplads. En almindelig CD'er fylder 1,05 cm (med CD-holder dog minimum 1,6 cm).

Det absolut maximale antal, der kan have været er således 144 stk. Da dette krav imidlertid heller ikke er dokumenteret kan der ikke ydes erstatning."

Nævnet udtaler:
Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

Nævnet har gennemgået sagen, hvoraf bl.a. fremgår, at selskabet helt har afvist at yde erstatning for cd'er. Nævnet finder, at klageren i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort, at han har fået stjålet et større antal cd'er, og selskabet burde derfor have udbetalt en skønsmæssig erstatning for cd'er. Nævnet må kritisere, at selskabet helt har afvist kravet.

Vedrørende de øvrige effekter finder nævnet, at tvisten ikke kan afgøres uden en nærmere bevisførelse. En sådan bevisførelse kan ikke ske ved nævnet, men bør i givet fald bør foregå ved domstolene.

Herefter finder nævnet det rigtigst at afstå fra at viderebehandle hele sagen, jf. § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen