625/01

Den 13. august 2001 blev i sag nr. 54.762:

xxxxxx xxxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, påstår selskabet tilpligtet at genoptage udbetalingen af invaliderente fra den 1/7 2000.

I juli 1999 ansøgte klageren, der er ufaglært, om udbetaling af invaliderente på grund af en knælidelse i venstre knæ. Klageren oplyste, at han havde været fuldstændig erhvervsudygtig siden den 25/4 1999.

Selskabet indhentede lægeoplysninger og vurderede på baggrund heraf, at klagerens konkrete erhvervsevne var nedsat med 2/3. Selskabet bevilgede herefter løbende invaliderente i perioden fra den 1/8 1999 til den 1/7 2000.

Af speciallægeerklæring af 8/6 2000 fremgår bl.a.: "Resumé: 34-årig mand, som for 20-25 år siden har haft et venstresidigt knætraume, hvor han var sengeliggende i 5-6 uger, havde efterfølgende ved kraftig belastning smerter indtil for godt et år siden, hvor smerterne blev mere udtalte og kom ved dagligdags belastning. Han arbejde på en møbelfabrik som ufaglært. Der blev søgt behandling med aflastning og formentlig NSAID præparat med nogen effekt, men smerterne recidiverede, da han genoptog arbejdet. En

artroskopi med fjernelse af en plika gjorde ingen gavn. Han er nu under videreuddannelse. Konklusion: Han må på det foreliggende have en belastningsudløst tendinit/bursit ved kollateralligamenterne, muligvis på baggrund af den tidligere skade, som kunne være en ligamentlæsion, måske en fraktur. Den ved artroskopien sete plica har ikke betydning for symptomerne og må betragtes som et tilfældigt fund. Arbejdsmæssigt har han opgivet sit hidtidige arbejde og er nu under uddannelse. Med et fornuftigt erhvervsvalg vil hans arbejdsevne næppe være nedsat."

Efter den 1/7 2000 har selskabet vurderet klagerens generelle erhvervsevne, og da selskabet har fundet, at denne ikke har været nedsat med mindst 2/3, har selskabet afvist at udbetale yderligere invaliderente.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og mener, at han er berettiget til invaliderente. Klageren er bl.a. utilfreds med, at selskabet har ændret vurderingen fra det konkrete erhverv til den generelle erhvervsevne.

Af forsikringsbetingelserne fremgår: "**8 Tab af erhvervsevne** ... **B Hvilke skader er dækket** 1. Forsikringen giver ret til præmiefritagelse og/eller forsikringsydelsen ved erhvervsevnetab, hvis forsikredes erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde bliver nedsat med 2/3 eller mere, jfr. punkterne D og E. 2. Fastsættelsen af graden af erhvervsudygtighed sker på grundlag af en lægelig vurdering og oplysninger om, hvad forsikrede er i stand til at tjene, når erhvervsudygtigheden tages i betragtning. Bedømmelse af indtægtsmuligheder sker under hensyntagen til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og de funktioner, der indgik i forsikredes tidligere virksomhed, idet arbejdsmulighederne skal bedømmes både inden for forsikredes eget fag, tidligere arbejdsområde og inden for beslægtede eller egnede erhverv. Bedømmelsen er med andre ord ikke begrænset til forsikredes hidtidige beskæftigelse. Herefter sker fastsættelsen af graden af erhvervsudygtighed ved en sammenligning af indtægtsmulighederne med en normal arbejdsindtægt for en person på samme alder med lignende uddannelse i samme egn."

Nævnet udtaler:
Af de ovenfor citerede forsikringsbetingelser fremgår, at det er den generelle erhvervsevne, der er afgørende ved vurderingen af erhvervsevnetabet, jf. de ovenfor citerede forsikringsbetingelser.

Det fremgår, at selskabet i den første del af klagerens sygeperiode, fra 1/8 1999 - 1/7 2000, har vurderet klagerens erhvervsevne i hans faktiske erhverv, og har udbetalt fuld ydelse. Det fremgår endvidere, at selskabet med virkning fra den 1/7 2000 – i overensstemmelse med dækningen efter forsikringsbetingelserne – har vurderet klagerens generelle erhvervsevne. Det bemærkes, at selskabets behandling af sagen findes været i overensstemmelse med almindelig praksis i tilsvarende sager, og at der således intet grundlag er for at kritisere, at selskabet på et tidspunkt foretog en vurdering af klagerens generelle erhvervsevne.

Nævnet har gennemgået sagen herunder speciallægeerklæringen af 8/6 2000 og finder, at det ikke er godtgjort, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere invaliderente.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen